



## Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

---

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

### ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 1792/2018-1.7/pl (61398/2018, 61407/2018)

#### I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

**1. Názov.**

NOAD, s.r.o.

**2. Identifikačné číslo.**

46 767 860

**3. Sídlo.**

Werferova 1/2582, 040 01 Košice

#### II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

**1. Názov.**

SKIPARK Kojšovská hoľa

**2. Účel.**

Hlavným účelom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia, dobudovanie a prevádzka lyžiarskeho strediska „**SKIPARK Kojšovská hoľa**“ (ďalej len „**LS**“ alebo „navrhovaná

činnosť“) v mieste súčasného lyžiarskeho strediska Erika prístupného od obce Zlatá Idka. Súborom prípravných stavebných a rekonštrukčných činností sa optimalizuje priestorové využívanie súčasnej plochy LS na svahoch Kojšovskej holi a Zlatoidskeho vrchu novým systém lyžiarskych dopravných zariadení (sedačkové lanovky, vleky a zjazdovky k nim), rozšíri sa ponuka služieb LS a najmä sa upravujú prístupové cesty a parkoviská vedúce k nástupným strediskám LS.

Následne, po ukončení stavebných činností a zahradení jej prejavov, sanácii a revitalizácii poškodených častí krajiny sa pristúpi k využívaniu strediska ako moderného, bezpečného a pre verejnosť atraktívneho územia pre najmä zimné využívanie (lyžovanie, bežkovanie, zjazdy na doske a pod.), ale aj využívanie počas letných a jesenných mesiacov. Na ochranu horských lúk Kojšovskej holi pred poškodením lyžovaním (obrusovaním) sa vybuduje aj nové a kapacitne postačujúce zasnežovacie zariadenie využívajúce vodné zdroje mikropovodia Kojšovského potoka, systémom prečerpávania a zasnežovania v úvodných mesiacoch zimnej sezóny. Takto použitá voda po roztopení snehu ostáva v mikropovodiach Kojšovského potoka a tokov Ida a Perlový potok. Ani z kvalitatívneho a ani z kvantitatívneho hľadiska nedôjde k ohrozeniu vodárenských zdrojov Bukovec a Perlový potok a podmienok ochrany ochranného pásma III. stupňa.

Dorieši sa aj prístup návštevníkov do LS a parkovacie kapacity vrátane možnosti kyvadlovej dopravy.

### **3. Užívateľ.**

Užívateľom LS bude široká verejnosť, ktorá bude môcť využívať areál počas zimnej a letnej sezóny.

### **4. Umiestnenie.**

Navrhovaná činnosť sa bude realizovať vo vrcholovej časti Volovských vrchov v širšom okolí Kojšovskej hole (1245,7 m n.m.) a na jej priľahlých svahoch v smere do dolín potoka Ida, Perlového potoka a Kojšovského potoka.

Umiestnenie na základe administratívneho členenia:

Kraj:	Košický;
Dotknuté obce:	Obec Zlatá Idka (okres Košice-okolie), Obec Kojšov (okres Gelnica), Mesto Gelnica;
Kat. územia:	Zlatá Idka, Kojšov, Gelnica;
Katastr. lok. a č. parc:	- k.ú. Zlatá Idka: p.č. 647/4, 646, 753, 1213, 3823, 3225/1, 3227/1, 1390/13, 1390/14, 1390/1, 1390/12, 1480/1, 1712/1, 1881, 3974/1; - k.ú. Gelnica: p.č. 3368, 3370, 3367/1, 3367/1.

### **5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.**

Začiatok výstavby: 2018;

Začiatok prevádzky: 2020.

### **6. Stručný opis technického a technologického riešenia.**

Navrhovanou činnosťou je rekonštrukcia, dobudovanie a prevádzka LS vo viacerých etapách výstavby. Riešené územie, kde je navrhovaná činnosť zamýšľaná, je situované severozápadne od obce Zlatá Idka, na južných, východných a západných svahoch Kojšovskej hole.

Územie poskytuje dostatok možností pre letné aj zimné využitie. Na druhej strane, v súčasnosti stredisko na Kojšovskej holi neposkytuje zodpovedajúce štandardné

podmienky pre ubytovanie, služby a najmä pre najdôležitejšiu aktivitu – lyžovanie. Prírodné podmienky, geografická poloha ako i klimatické podmienky vytvárajú dobrý rámec pre lyžovanie v rozsahu 80 – 120 dní v zimnej sezóne.

V navrhovanej činnosti budú z územia odstránené všetky pozostatky bývalých dopravných zariadení, vrátane súčasných, ktoré sa nebudú ďalej využívať, vrátane odstránenia pätiiek stožiarov a zarovnanie terénu s okolím. Odstránené budú nasledovné objekty:

- zvyšky vleku v smere do Kojšovskej doliny;
- zvyšky vleku v smere do doliny Perloveho potoka;
- súčasná sedačková lanovka, vrátane údolnej a vrcholovej stanice;
- časť cesty medzi obcou Zlatá Idka a časťou Hutná, ktorá bude preložená.

Navrhovaná činnosť (v rámci zámeru navrhovanej činnosti) bola predložená v troch základných variantoch – varianty A, B a C. V zámere bol ako najvhodnejší odporúčaný modifikovaný variant A, označený ako „Variant A – upravený“. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“), odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie v rozsahu hodnotenia č. 7774/2016-1.7/pl, zo dňa 01. 12. 2016 určilo pre ďalšie posudzovanie okrem nulového variantu (stav, ktorý by nastal, keby sa navrhovaná činnosť nerealizovala), aj varianty:

- Variant A – upravený; v správe o hodnotení označený ako „Variant 1“;
- Variant A – upravený s riešením napojenia do Kojšovskej doliny; v tejto správe o hodnotení označený ako „Variant 2“;
- Variant s prehodnotením zariadení, ktoré boli v minulosti vybudované, avšak sú mimo prevádzky.

#### **Nulový variant identický s variantom prehodnotenia súčasných zariadení**

V areáli LS sa nachádzajú nasledovné objekty:

- prístupové komunikácie (lesné cesty a obslužné cesty) vedúce na vrchol Kojšovskej hole od Zlatej Idky a z Perlovej doliny;
- spevnené parkovisko kapacita cca 380-400 parkovacích miest (parkovisko je majetkom obce Zlatá Idka);
- polyfunkčný objekt (lyžiarsky servis, garáž a sociálne zariadenia);
- pokladňa;
- sedačková lanovka Tatrapoma TS-3 (3-sedačková lanovka, kapacita 900 osôb/hod.);
- lyžiarsky vlek Tatrapoma F12 (kapacita 600 osôb/hod.);
- lyžiarsky vlek Tatrapoma H130 zalomený (kapacita 845 osôb/hod.);
- lyžiarsky vlek Tatrapoma F10 (kapacita 400 osôb/hod.);
- potrubné rozvody systému technického zasnežovania (ďalej len „STZ“);
- čerpacia stanica STZ;
- akumulčná nádrž na Kojšovskom potoku o objeme cca 1500 m<sup>3</sup>;
- zjazdovky a lyžiarske bežecké trate;
- bufet „Čajovňa Katka“ (60 stoličiek), „Čajovňa pod lanovkou (30 stoličiek)“, horský hotel „Erika“ (120 lôžok, 150 stoličiek v reštaurácii), obslužné objekty.

Voda na zasnežovanie sa čerpá z jednej malej akumulčnej nádrže AN1 (cca 1 500 m<sup>3</sup>) do čerpacej stanice (pri údolnej stanici LV „H130“). V stredu je cca 1 500 m rozvodov STZ a 3 snežné vrtuľové delá. V južnej časti širšieho riešeného územia sa nachádzajú chatové a rekreačné objekty, poľné a lesné komunikácie a technická infraštruktúra – inžinierske siete (vzdušné vedenie VN a NN), vodohospodárske objekty a telekomunikačné zariadenia.

Uvedený variant bol spoločne s projektantom vyhodnotený síce ako realizovateľný, ale z pohľadu komplexného dobudovania strediska a funkčného prepojenia jednotlivých

dopravných zariadení a zjazdoviek bol vyhodnotený ako absolútne nevhodný pre víziu projektu moderného lyžiarskeho strediska.

V prípade realizácie výmeny akýchkoľvek dopravných zariadení by však bolo nevyhnutné zmeniť koncepciu dopravných zariadení a zabezpečiť prepravu rekreatantov už z doliny Zlatej Idky do horných partií Kojšovskej hole, ako je to navrhované vo variantoch 1 a 2. Staré dopravné zariadenia, ktoré boli postavené v minulosti spĺňali do určitej miery technické parametre moderného strediska platné v dobe ich výstavby a prevádzky. Zariadenia však doslúžili a v prípade ich výmeny a splnenia podmienok moderného strediska by si to vyžadovalo aj celkovú zmenu koncepcie strediska.

Tomuto stavu čiastočne zodpovedá posudzovaný variant 2, s tým rozdielom, že navrhovaný variant 2 rieši predĺženie sedačkovej lanovky do doliny potoka Ida a na vrchol Kojšovskej hole, vrátane ďalších dopravných zariadení a zjazdoviek, ktoré sú nevyhnutné na vzájomné prepojenie jednotlivých častí LS. Z uvedených dôvodov tento variant nebol zahrnutý do celkového hodnotenia.

MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie ako príslušný orgán vyššie uvedené odôvodnenie a navrhované riešenie variantov prezentované v predloženej správe o hodnotení akceptovalo, pričom aj vzhľadom na hospodárnosť, efektívnosť konania a účel predmetu konania o posudzovaní vplyvov prijalo predloženú správu o hodnotení ako jeden z podkladov pre toto záverečné stanovisko.

#### **Variant 1, pôvodný upravený variant A**

Navrhovaný variant 1 pozostáva z nasledovných objektov:

- osobné horské dopravné zariadenia (ďalej len „OHDZ“);
  - lyžiarske vleky: LV 1 - LV 13,
  - sedačkové lanovky: SLD 1, SLD 2;
- parkoviská: P1 (kapacita 200 osobných automobilov), P2 (kapacita 200 osobných automobilov a 5 autobusov), existujúce parkoviská (nad obcou Zlatá Idka s kapacitou 400 osobných automobilov a v pôvodnom areáli Hutných stavieb s kapacitou 200 osobných automobilov a 10 autobusov);
- akumulčné nádrže: AN2, AN3;
- čerpace stanice: ČS2, ČS3;
- trasovanie potrubia STZ;
- zjazdovky: Z1 – Z6, Z8 – Z12;
- preložka časti cesty k parkovisku P1, úprava prístupovej cesty k parkovisku P1 a P2, vo forme realizácie nového živичného povrchu a úpravou krajiny;
- v dolnej stanici SLD1 (objekt č. 1, 2) sa navrhuje vytvorenie nevyhnutnej strediskovej infraštruktúry (pokladne, ski servis, lyžiarska škola, reštaurácia s kapacitou 80-100 stoličiek, WC);
- objekt č. 3 (v blízkosti súčasnej údolnej stanice sedačkovej lanovky) je navrhovaný na rekonštrukciu a rozšírenie na 50 stoličiek;
- objekt č. 5, bufet v blízkosti medzistanice SLD1;
- objekt č. 6, prestavba súčasného bufetu Katka na samoobslužnú reštauráciu s kapacitou 80 stoličiek;
- objekt č. 7, v centre lyžiarskeho areálu na Kojšovskej holi je navrhované pri vrcholovej stanici SLD1 vybudovanie vyhliadkovej reštaurácie s kapacitou 80-100 stoličiek;
- objekt č. 8, v blízkosti vrcholovej stanice SLD2 je navrhované vybudovanie vyhliadkovej reštaurácie s kapacitou 80-100 stoličiek.

Koncepcia prevádzky „variantu 1“ vychádza z toho, že primárny dopravný systém (cesta III/3319 do Zlatej Idky až k navrhovanému parkovisku P1 a cesta II/546 do

Gelnice a z nej napojená cesta vedúca Perlovou dolinou až k navrhovanému parkovisku P2 umožní prepravu návštevníkov priamo do strediska individuálnou automobilovou dopravou, autobusovou dopravou, resp. kyvadlovou dopravou.

Maximálna denná kapacita LS je 3700 návštevníkov, pričom optimálna kapacita je 3000 návštevníkov. Pre návštevníkov budú slúžiť parkoviská s kapacitou cca 1000 osobných automobilov a 15 autobusov. Dve parkoviská sú existujúce – jedno nad obcou Zlatá Idka s kapacitou 400 áut, druhé v pôvodnom areáli Hutných stavieb s kapacitou 200 áut a 10 autobusov. Dve parkoviská sú novo navrhované, P1 s kapacitou 200 áut pri nástupnom centre od Zlatej Idky a P2 s kapacitou 200 áut a 5 autobusov pri nástupnom centre II (NC II) – od Gelnice. Časť dopravy návštevníkov do strediska bude pokrývať kyvadlová doprava.

Prepojenie LS cez Kojšovskú dolinu však neprichádza do úvahy z dôvodu chýbajúcej a na požadovanej úrovni použiteľnej verejnej komunikácie cez dolinu a zásadných výhrad štátnej ochrany prírody proti novým zásahom na území Košovskej doliny a jej sprístupnenie verejnou dopravou.

### **Variant 2, upravený variant A s riešením napojenia do Kojšovskej doliny**

Navrhovaný variant 2 pozostáva z nasledovných objektov:

- OHDZ;
- lyžiarske vleky: LV 1 - LV 11;
- sedačková lanovka: SLD1;
- parkoviská: P1 (kapacita 200 osobných automobilov), existujúce parkoviská (nad obcou Zlatá Idka s kapacitou 400 osobných automobilov a v pôvodnom areáli Hutných služieb s kapacitou 200 osobných automobilov a 10 autobusov);
- akumuláčny nádrže: AN2, AN3;
- čerpace stanice: ČS2, ČS3;
- trasovanie potrubia STZ;
- zjazdovky: Z1 – Z10;
- preložka časti cesty k parkovisku P1, úprava prístupovej cesty k parkovisku P1, vo forme realizácie nového živičného povrchu a úpravou krajníc;
- v dolnej stanici SLD1 (objekt č. 1, 2) sa navrhuje vytvorenie nevyhnutnej strediskovej infraštruktúry (pokladne, ski servis, lyžiarska škola, reštaurácia s kapacitou 80-100 stoličiek, WC);
- objekt č. 3 (v blízkosti súčasnej údolnej stanice sedačkovej lanovky) je navrhovaný na rekonštrukciu a rozšírenie na 50 stoličiek;
- objekt č. 5, bufet v blízkosti medzistanice SLD1;
- objekt č. 6, prestavba súčasného bufetu Katka na samoobslužnú reštauráciu s kapacitou 80 stoličiek;
- objekt č. 7, v centre lyžiarskeho areálu na Kojšovskej holi je navrhované pri vrcholovej stanici SLD1 vybudovanie vyhliadkovej reštaurácie s kapacitou 80-100 stoličiek;
- objekt č. 8, vybudovanie vyhliadkovej reštaurácie s kapacitou 80-100 stoličiek.

Koncepcia prevádzky „variantu 2“ vychádza z toho, že primárny dopravný systém (cesta III/3319 do Zlatej Idky až k navrhovanému parkovisku P1) umožní prepravu návštevníkov priamo do strediska individuálnou automobilovou dopravou, autobusovou dopravou, resp. kyvadlovou dopravou.

Maximálna denná kapacita LS je 3000 návštevníkov, pričom optimálna kapacita je 2200 návštevníkov. Pre návštevníkov budú slúžiť parkoviská s kapacitou cca 800 osobných automobilov a 10 autobusov. Dve parkoviská sú existujúce – jedno nad obcou Zlatá Idka s kapacitou 400 áut, druhé v pôvodnom areáli Hutných stavieb s kapacitou

200 áut a 10 autobusov. Parkovisko P1 je novo navrhované s kapacitou 200 áut pri nástupnom centre od Zlatej Idky. Časť dopravy návštevníkov do strediska bude pokrývať kyvadlová doprava.

Spoločnými novými objektmi oboch variantov sú:

V nástupnom centre I (NC I) od Zlatej Idky sa navrhuje vytvoriť nevyhnutnú strediskovú infraštruktúru (pokladne, ski servis, lyžiarska škola, samoobslužná reštaurácia s kapacitou 80-100 stoličiek, WC), v nástupnom centre II (NC II) od Gelnice sú navrhované len nevyhnutné obslužné objekty (objekt obsluhy SLD a pokladňa, chem. WC pre zamestnancov).

Navrhovaným systémom OHDZ dôjde k sprístupneniu troch centier lyžiarskeho areálu vytvorených na vrcholových bodoch, a to Centra I (CA I) v mieste súčasnej vrcholovej stanice sedačkovej lanovky s bufetom Katka na vrchole Golgota, Centra II (CA II) umiestnenom na Zlatoidskom vrchu a centra III (CA III) v mieste vrcholu Kojšovskej hole.

Centrá lyžiarskeho areálu budú prostredníctvom OHDZ a zjazdovkami navzájom prepojené, vrátane oboch nástupných centier (Gelnica a Zlatá Idka). Pre CA I je navrhovaná prestavba súčasného bufetu Katka (objekt č. 6) na samoobslužnú reštauráciu s kapacitou 80 stoličiek, v CA II na Zlatoidskom vrchu je navrhnutá vyhliadková reštaurácia s kapacitou 80 – 100 stoličiek (objekt č. 8). V CA III na Kojšovskej holi je navrhované pri vrcholovej stanici SLD1 vybudovanie rotundy so samoobslužnou reštauráciou s kapacitou 80-100 stoličiek (objekt č. 7). Pri variante 1 zostane objekt č. 3 zachovaný, dôjde len k rozšíreniu kapacity reštaurácie na 50 stoličiek. Ubytovacie kapacity budú poskytovať aj okolité obce.

Pri variante 1 sú navrhované OHDZ v rozsahu 2 sedačkových lanoviek (SLD1, SLD 2) a 13 lyžiarskych vlekov (LV), vrátane systému zjazdoviek. Po príchode do NC I budú návštevníci prepravení pomocou SLD 1 do centra lyžiarskeho areálu CA I alebo CA III. Z nástupného centra II sa môžu návštevníci prepraviť do centra lyžiarskeho areálu II pomocou SLD2. Tu sa môžu rozhodnúť pre využívanie akéhokoľvek OHDZ a zjazdoviek podľa náročnosti. Terén lyžiarsky trati poskytnú všetky typy lyžiarov – od ľahkých až po extrémne ťažké. Celková dĺžka tratí je v prípade variantu 1 cca 11,8 km a celková plocha zjazdových tratí je cca 52,89 ha. Pri odchode zo strediska môžu návštevníci využívať zjazdovku Z1, resp. SLD 1. V prípade nástupného centra II je možné využiť zjazdovku Z8, resp. SLD 2. Cieľom je, aby návštevník strediska po opustení parkoviska mohol pohodlne využívať akékoľvek OHDZ ako aj príslušné zjazdovky.

Pre zabezpečenie zasnežovania technickým snehom sa navrhuje vybaviť lyžiarske stredisko technickým kombinovaným (vrtuľovým a tyčovým) systémom technického zasnežovania (STZ). Zdrojom vody bude Kojšovský potok, na ktorom je navrhovaná akumuláčna nádrž AN2 s objemom 15 000 m<sup>3</sup>, z ktorej sa bude voda prečerpávať do akumuláčnej nádrže AN3 o objeme 45 000 m<sup>3</sup> umiestnenej v sedle pod Kojšovou hoľou. Výstavba STZ je rozdelená na 3 etapy, pričom realizácia I. a II. etapy zabezpečí pokrytie základnej úrovne prevádzky strediska. Realizácia III. etapy predstavuje kompletne dobudovanie systému zasnežovania. Akumulačné nádrže budú slúžiť aj ako požiarne nádrže v prípade lesných požiarov.

Vzhľadom na lokalizáciu LS v chránenom vtáčom území (ďalej len „CHVÚ“) Volovské vrchy bude nevyhnutné prísne dodržiavať obdobie výrubov lesných porastov a výrubu realizovať od októbra do januára. Obdobie výstavby a akéhokoľvek práce pri výstavbe LS súvisiace s prácou ťažkých mechanizmov (používanie helikoptéry a pod.) bude nevyhnutné realizovať mimo hniezdnu sezónu vtákov: od augusta do konca januára.

Počas výstavby v spolupráci s odborníkmi na obojživelníky a plazy navrhovateľ na vlastné náklady zrealizuje malé záchyty vody v blízkosti dotknutých vodných tokov (Perlového potoka, Kojšovského potoka a potoka Ida) na podporu miestnej populácie obojživelníkov a plazov (potravná báza napr. pre bociana čierneho). Vo vyššom stupni projektovej prípravy budú tvoriť samostatnú časť projektu, ktorý bude realizovaný v spolupráci odborníkov na obojživelníky a plazy, Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) a majiteľmi pozemkov.

Po výstavbe navrhovateľ na vlastné náklady vyrobí a umiestni hniezdne búdky pre sovy dlhochvosté v počte 4, pôtky kapcavé v počte 8, mucháre sivé v počte 2, mucháriky bielokrké v počte 5 a mucháriky malé v počte 2 na vhodných miestach do častí lesných porastov, ktoré budú spresnené vo vyššom stupni projektovej prípravy a budú tvoriť samostatnú časť projektu, ktorá bude realizovaná v spolupráci so ŠOP SR.

Po výstavbe budú realizované opatrenia na zlepšenie stavu psicových porastov (biotop Tr8) na území Kojšovskej hole v spolupráci so ŠOP SR, vo forme odstránenia invázy druhov, kosenia a vypásania.

Vzhľadom na lokalizáciu LS v CHVÚ Volovské vrchy bude obdobie zimnej a letnej prevádzky LS obmedzené. Zimná prevádzka bude ukončená najneskôr do 15. marca a prevádzka SLD2 a zjazdovky Z8 najneskôr do 1. marca a letná prevádzka bude zahájená najskôr od 15. júna.

### III. OPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

#### 1. Vypracovanie správy o hodnotení.

Podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) je LS ako navrhovaná činnosť zaradená do:

- Kapitoly č. 9. „Infraštruktúra“, Položky č. 16. „Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy“, Časť A (povinné hodnotenie) – od 500 stojísk;
- Kapitoly č. 10. „Vodné hospodárstvo“, Položky č. 1. „Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo na akumuláciu vody vrátane suchých nádrží – s výškou hrádze nad terénom“, Časť A (povinné hodnotenie) – od 8 m;
- Kapitoly č. 14. „Účelové objekty pre šport, rekreáciu a cestovný ruch“, Položky č. 2. „Zjazdové trate, bežecké trate, lyžiarske vleky, skokanské mostíky, lanovky a ostatné zariadenia“, Časť B (zistovacie konanie) – v území sústavy chránených území bez limitu.

Správu o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) vypracovala spoločnosť ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina v januári 2018 (zodpovedný riešiteľ: Mgr. Peter Kurjak, PhD. s riešiteľským kolektívom uvedenej spoločnosti). Správa o hodnotení bola predložená na MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie splnomocneným zástupcom navrhovateľa, spoločnosťou ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, dňa 23. 01. 2018.

Na získavanie aktuálnych údajov o stave dotknutého územia, ich zaznamenanie, vymapovanie a vyhodnotenie sa ďalej podieľali 4 nezávislí experti, ktorí spracovali odborné expertízy, štúdie a posudky a súčasne sa podieľali aj na predikcii a význame vplyvov navrhovanej činnosti na vybrané zložky životného prostredia:

Príloha 1: MVDr. S. Pačenovský, Hodnotenie vplyvu stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3. Smernice 92/43EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, s 3 prílohami, 2017;

Príloha 2: Ing. P. Baláž, Posúdenie dopadov plánovanej výstavby a rozšírenia lyžiarskeho strediska na Kojšovskej holi na lesné porasty, s prílohami, 2016;

Príloha 3: RNDr. M. Nižňanská, SKIPARK Kojšovská hoľa – Rastlinstvo a biotopy, s prílohou, 2017;

Príloha 4: RNDr. I. Pirman, Hydrogeologický posudok, spracovaný ako osobitná geologická úloha v etape vyhl'adávacieho prieskumu č. 28/2017 na základe geologického oprávnenia odborne spôsobilej osoby č. 515/1993, ktorého súčasťou sú protokoly laboratórnych rozborov povrchovej a podzemnej vody (16 odberov) spracovaných certifikovaným laboratórnym pracoviskom (INGEO-ENVILAB s.r.o. Žilina) a ďalšie, mapové prílohy.

## **2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení.**

MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona o posudzovaní vplyvov, po skontrolovaní náležitosti správy o hodnotení, zaslalo listom č. 1792/2018-1.7/pl, zo dňa 09. 02. 2018 podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na zaujatie stanoviska správou o hodnotení dotknutým obciam, formou informácie o jej zverejnení na webovom sídle MŽP SR rezortným orgánom, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom, štátnemu orgánu ochrany prírody a krajiny a orgánu štátnej vodnej správy a podľa § 33 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie dotknutej verejnosti. MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie zverejnil správu o hodnotení činnosti na webovom sídle, na adrese <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skipark-kojsovska-hola>, v rámci informačného systému EIA/SEA.

## **3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou.**

Spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti dotknutých obcí – Mesta Gelnica, Obce Zlatá Idka a Obce Kojšov sa podľa § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo na základe pozvánky primátora mesta Gelnica dňa 19. 03. 2018 od 13<sup>00</sup> hod. na chate Erika na Kojšovskej holi. Na verejné prerokovanie bolo touto pozvánkou priamo pozvaných 28 subjektov, ktorých záujmy by mohli byť navrhovanou činnosťou dotknuté.

Podľa prezenčnej listiny sa na verejnom prerokovaní zúčastnilo 43 osôb, vrátane obyvateľov dotknutých obcí Kojšov, Zlatá Idka a Gelnica. Okrem laickej verejnosti sa prerokovania zúčastnili zástupcovia spracovateľa správy o hodnotení, spoločnosti ENVICONSULT spol. s r.o., zástupcovia navrhovateľa, zástupcovia viacerých dotknutých orgánov štátnej a verejnej správy a samosprávy (vrátane primátora Gelnice, ktorého podpis na prezenčnej listine chýba), zástupcovia Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátneho podniku (ďalej len „SVP š.p.“) ako správcu tokov, zástupcovia Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Košice (ďalej len „VVS a.s.“) ako správcu vodných zdrojov, zástupcovia ŠOP SR a ďalších odborných organizácii a niektorí vlastníci pozemkov. Mesto Gelnica v spolupráci s navrhovateľom zabezpečilo písomný záznam z verejného prerokovania.

Zhrnutie diskusie, ktorá prebehla v rámci uskutočneného verejného prerokovania:

Miestnych obyvateľov zaujímalo najmä riešenie dopravnej situácie v nástupe na LS



od Zlatej Idky, ktorá je dnes na hranici únosnosti a vôbec nie je schopné riešiť dopravu v očakávanej kapacite po rekonštrukcii LS. To sa týka aj stavu a údržby ciest, čo najviac zaujíma miestnych obyvateľov, na druhej strane je v primárnom záujme aj navrhovateľa aby stav ciest nebol limitom pre návštevnosť budúceho LS.

Zástupca VVS a.s. podotkol, že navrhovaná činnosť je v rozpore s podmienkami ochrany vodnej nádrže Bukovec. Ochrana vodného zdroja a podmienky stanovené vzhľadom na činnosti v ochrannom pásme 3. st. vodného zdroja Bukovec by však nemali byť porušené a nebol verifikovaný vplyv na vodný zdroj. Citlivosť tohto problému bola veľmi dôrazne reflektovaná v správe o hodnotení a bol spracovaný aj Hydrologický posudok, ktorý pri dodržaní všetkých podmienok vylúčil negatívny vplyv na vodné zdroje dotknutého územia vrátane vodnej nádrže Bukovec. Navrhuje sa aj permanentný hydrologický monitoring ako súčasť ochrany vodného zdroja.

Odborná diskusia sa viedla medzi zástupcami ŠOP SR a spracovateľmi správy o hodnotení. ŠOP SR namietala najmä nedostatočné splnenie požiadaviek rozsahu hodnotenia ako aj vážne výhrady k tzv. procesu primeraného posúdenia možných vplyvov na predmety ochrany územia Natura 2000. Relevantná pripomienka zo strany ŠOP SR bola, že zistené viac či menej významné vplyvy na predmet ochrany Natura 2000 nemožno podmieniť zmierňujúcimi opatreniami. Zástupca ŠOP SR potvrdil, že majú námietky voči takto uvedeným výsledkom hodnotenia, resp. primeraného posúdenia vplyvov na Natura 2000. Na druhej strane, riaditeľ Správy Národného parku Slovenský raj uviedol, že so spracovateľom ŠOP SR a navrhovateľom komunikujú od začiatku projektu a považuje posudzovaný projekt LS ako jeden z mála za priechodný. Realizuje sa na 80 % existujúcich prvkov a voči projektu nemajú výhrady.

*Verejné prerokovanie prebehlo korektne a diskusia priniesla nové informácie a podnety, ktoré však svojim charakterom prekračujú rámec uskutočneného procesu posudzovania vplyvov navrhovaného LS na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov, a ktoré sa budú prirodzene musieť vzhľadom na účel a predmet zákona o posudzovaní vplyvov riešiť v ďalších fázach realizácie projektu; to sa týka najmä podrobného riešenia prístupových komunikácií, chodníkov a stave a údržby ciest. Nebol vznesený žiaden nový argument alebo podnet, ktorý by bol dôvodný na obnovu prerokovania alebo doplnenie správy o hodnotení o nové procesy a výsledky.*

#### **4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení.**

**Mesto Gelnica** (list č. 116/2018/S, zo dňa 26. 03. 2018) – z hľadiska ním sledovaných a chránených verejných záujmov a dodržiavania schválených Zmien a doplnkov č. 1 Územného plánu mesta Gelnica v danom procese k správe o hodnotení udáva nasledovné:

- napriek skutočnosti, že výhodnejšie sa javiaci Variant 2 nepočíta so záchytným parkoviskom P2, navrhujeme prehodnotiť možný prístup budúcich návštevníkov i z Gelnickej strany, čo si vyžaduje úpravu prístupovej komunikácie – ulica Perlová;
- v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Gelnica je v lokalite Perlová dolina navrhovaná Vodárenská nádrž Šopy. Táto sa za posledných 20 rokov javí ako nerealizovateľná. Mesto Gelnica ju do svojho územného plánu prevzalo z vyšších územnoplánovacích dokumentácií (Územný plán Košického samosprávneho kraja, Koncepcia územného rozvoja Slovenskej republiky). Pre zrušenie stavebnej uzávery v Perlovej doline už začalo Mesto Gelnica vyvíjať aktivity v súbehu s doplňujúcimi informáciami o pripravovanom projekte LS. V prípade dosiahnutia vypustenia tejto vodnej stavby z územnoplánovacej dokumentácie by bol zabezpečený ľahší prístup cez Perlovú dolinu do plánovaného LS.

*Prílohy k listu:*

Informácia o doručení správy o hodnotení pre verejnosť a uvedenie miesta a času, kde je možné do správy o hodnotení nahliadnuť a kam a do kedy je možné zasielať pripomienky verejnosti (adresa MŽP SR – poštová a elektronická, kontaktné meno a pod.). Zverejnené na úradnej tabuli 22. 02. 2018. Potvrdenie o zverejnení dokumentu mesta Gelnica na webovom sídle [www.gelnica.sk](http://www.gelnica.sk) dňa 22. 02. 2018 a cesta možnosti stiahnutia celého dokumentu a jeho príloh.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie berie stanovisko na vedomie.*

**Úrad Košického samosprávneho kraja** (list č. 2197/2018/ORRÚPŽP/8679, zo dňa 15. 03. 2018) – uvádza, že riešené územie je veľmi citlivé čo sa týka ohrozenia kvality a režimu povrchových a podzemných vôd. Celá dotknutá oblasť je vodohospodársky významné územia s pásmom hygienickej ochrany II. a III. stupňa.

Nie je možné nahradiť využitie územia pre rekreačné účely nad vodoochrannú funkciu územia, ktorá zabezpečuje pitnú vodu pre najbližší región (Perlový potok, Kojšovský potok – Gelnica a okolie, vodná nádrž Bukovec – Košice a okolie.

*Pripomienky k správe o hodnotení:*

V správe o hodnotení navrhovaný zdroj vody na zasnežovanie nie je postačujúci a je veľké rizik nadmerného odčerpávania vody z pramennej oblasti Kojšovského potoka ako vodárenského toku. Žiada striktné dodržiavanie podmienok odberu vôd z tohto recipientu daný správcom toku. Žiada nepovolit' odber, čerpanie vody z Kojšovského potoka v období najnižších prietokov od decembra do marca pre udržanie sanitárneho prietoku v recipiente.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Problematikou vyhodnotenia vplyvov na kvalitu a režim povrchových tokov (Perlový potok, Kojšovský potok a Ida) sa podrobne zaoberá kap. C.III.5. správy o hodnotení. Aktuálne údaje o prietokoch na uvedených tokoch boli získané z oficiálneho zdroja – Slovenského hydrometeorologického ústavu. Na základe týchto údajov možno konštatovať, že pri vhodne zvolenom systéme zasnežovania spolu s technickou úpravou tratí bude navrhovateľ disponovať dostatkom vody aj za podmienky zachovania biologického prietoku na úrovni  $Q_{180}$ .“ V priebehu zimných mesiacov nebude dochádzať k odberom vody. V mieste odberu vody je navrhovaná realizácia takého technického zariadenia, ktoré zabezpečí v toku zachovanie biologického prietoku v Kojšovskom toku. Zároveň je navrhnuté monitorovanie kvality a kvantity povrchových tokov v riešenom území.*

Činnosť LS zasahuje do nadregionálneho biokoridoru, regionálneho biocentra, ktoré budú touto činnosťou narušené. Areál je celý umiestnený v CHVÚ Volovské vrchy v rámci území európskeho významu Natura 2000. Výrubom a úpravou terénu vzniknú lyžiarske trate s dĺžkou 10,7 km – 11,8 km čo predstavuje plochu 50,14 ha – 52,89 ha vysoko rizikového územia pre eróziu pôdy a zachytávanie zrážok vo vodohospodársky dôležitom a vzácnom území. Žiada dodržať podmienky dané ŠOP SR pre ochranu prírody a krajiny.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Problematikou sa zaoberá kap. C.III.10. správy o hodnotení. Vzhľadom na to, že riešené územie je v súčasnosti rekreačne využívané a realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k rozšíreniu týchto vplyvov do priestorov, ktoré sú v súčasnosti lesohospodársky využívané, nepredpokladajú sa významnejšie vplyvy na funkčnosť jednotlivých prvkov územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“). Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá narušenie funkcie biocentier ako aj biokoridorovej funkcie*

*nadregionálneho biokoridoru prechádzajúceho hrebeňom Kojšovskej hole. Obmedzenie prevádzky počas celého roka vytvára dostatočný časový priestor pre obdobie kludu, ktorý je nevyhnutný pre trvalú existenciu živočíchov v riešenom území. Pripomienky a požiadavky boli akceptované a premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

Pri odvádzaní a čistení odpadových vôd striktné dodržiavať podmienky dané vyhláškou (Rozhodnutím o určení) o pásme hygienickej ochrany II. a III. stupňa vodárenských tokov Perlový potok (Tokáreň), Kojšovský potok, a vodárenského zdroja VN Bukovec (potok Ida).

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Akceptuje sa. Požiadavka súvisí s konaniami o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Charakterom ide o požiadavku na dodržiavanie všeobecne záväzných platných právnych predpisov a noriem, technických predpisov a STN, ktoré si budú uplatňovať príslušné dotknuté orgány v týchto konaniach, neboli preto osobitne premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

Žiada vylúčiť z využívania LS úplne Perlovú dolinu aj dolinu Kojšovského potoka, neodporúča v týchto lokalitách realizáciu žiadnych objektov (lyžiarske vleky, zjazdovky, parkoviská). Navrhuje budovať stredisko s prístupom len od Zlatej Idky.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Prístup do strediska je vo variante 2 odsúhlasený z výsledkov uskutočneného procesu posudzovania vplyvov navrhovaný len s prístupom cez Zlatú Idku. Vzhľadom na uvedené možno požiadavku považovať za splnenú.*

Žiada doplniť zámer o celoročné využívanie turistického potenciálu aj s funkčnými dopravnými zariadeniami, pretože striktné využívanie areálu len pre účely zimných športov v období 1,5 – 2 mesiacov v roku je neúčelné a nerentabilné.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: V kap. A.II.9 správy o hodnotení je spracovaná časť, ktorá sa venuje aj letnému využitiu strediska. Vzhľadom na uvedené možno požiadavku považovať za splnenú.*

Pri plánovanej preložke a úprave cesty III. triedy v Zlatej Idke žiada prerokovať a dohodnúť postup s vlastníkom komunikácie (Košický samosprávny kraj) a jeho správcom (Správa ciest Košického samosprávneho kraja).

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Akceptuje sa. Akékoľvek plánované dočasné obmedzenia, resp. trvalé zásahy do komunikácií budú pochopiteľne musieť byť prerokované so správcami komunikácií, pričom nasledovný postup bude vykonaný v súlade s ustanoveniami osobitných predpisov.*

Na základe zistených skutočností uvádzaných v správe o hodnotení navrhuje modifikovaný variant č. 2 v súlade s podmienkami tohto stanoviska. Pri nerešpektovaní, či posúdení vznesených pripomienok ako nerelevantných, s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasí.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Berie sa na vedomie.*

**MŽP SR, sekcia vôd** (list č. 10843/2018, zo dňa 26. 02. 2018) – k predloženej správe o hodnotení nemá žiadne pripomienky.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Berie sa na vedomie.*

**MŽP SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny** (list č. 2121/2018, zo dňa 12. 06. 2018) – Listom č. 1792/2018-1.7/pl, zo dňa 31. 05. 2018, doručeným na sekciu

ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len „sekcia“) dňa 08. 06. 2018, MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie požiadal o stanovisko k doplňujúcim informáciám k navrhovanej činnosti LS. Predmetom doplňujúcich informácií je upravená správa o hodnotení a upravené hodnotenie vplyvu stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín – primerané posúdenie. Sekcia si vyžiadala od ŠOP SR stanovisko k upravenej správe o hodnotení a primeranému posúdeniu. Po preštudovaní uvedených dokumentácií, ako aj na základe stanoviska ŠOP SR, zaslala nasledovné stanovisko:

LS je navrhované v CHVÚ Volovské vrchy SKCHVU036, kde platí prvý stupeň územnej ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádza územie európskeho významu Abod' SKUEV0925.

Prílohou predloženej správy o hodnotení je zároveň primerané posúdenie, vypracované na základe skutočného poznania CHVÚ Volovské vrchy. Predpokladané vplyvy na jeho predmety ochrany sú objektívne vyhodnotené v jeho upravenej verzii, ako aj v upravenej správe o hodnotení.

Správa o hodnotení vyhodnotila špecifické požiadavky z rozsahu hodnotenia nasledovne:

„2.2.11. Konkretizovať navrhované zmiernujúce opatrenia.“

*Komentár sekcie:* požiadavka čiastočne splnená v primeranom posúdení, nepožaduje dopracovanie.

„2.2.12. V príslušných mapových prílohách jednoznačne identifikovať plochu CHVÚ Volovské vrchy.“

*Komentár sekcie:* požiadavka splnená.

„2.2.13. Zhodnotiť dopad výstavby a prevádzkovania zámeru na nadregionálne a regionálne biokoridory v dotknutom území v závislosti na predpokladanej dobe prevádzky v priebehu roka a v priebehu dňa.“

*Komentár sekcie:* požiadavka čiastočne splnená, nepožaduje dopracovanie.

„2.2.14. Dopracovať „Hodnotenie vplyvu stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín“ (tzv. primerané posúdenie) v súlade s Metodikou hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike, vypracovanou Štátnou ochranou prírody v roku 2014 pre všetky posudzované varianty a so zohľadnením uvedených pripomienok, odporúčame konzultovať so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky.“

„2.2.15. Prvky navrhované na zmiernenie významných negatívnych vplyvov na CHVÚ Volovské vrchy je potrebné zapracovať do príslušného variantu. Výrazy „kompenzačné“ a zmiernujúce“ opatrenia týkajúce sa primeraného posúdenia používať podľa metodiky uvedenej v predchádzajúcom bode.“

„2.2.16. Jednoznačne determinovať trvanie mimohniezdneho obdobia.“

*Komentár sekcie k špecifickým požiadavkám č. 2.2.14; 2.2.15 a 2.2.16:* požiadavky sa týkajú hodnotenia vplyvov na územia európskej sústavy Natura 2000 (primeraného posúdenia). Uvedené požiadavky boli prerokované dňa 16. 04. 2018 medzi Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky a spracovateľmi správy o hodnotení a primeraného posúdenia. Výsledky z rokovania autori doplnili do oboch dokumentácií. S doplnením informácií do správy o hodnotení a primeraného posúdenia sekcia súhlasí, upozorňuje však na nesprávne výpočty v primeranom posúdení, kde sa uvádzajú ovplyvnenia dvoch párov kuvička vrabčieho zo 130 – 155 párov ako cca 0,7 % a jedného

páru včelára lesného z 40 – 50 párov ako menej ako 1 %. Uvedené informácie požaduje opraviť.

Sekcia považuje upravenú správu o hodnotení a upravené primerané posúdenie za prijateľné. Z hľadiska záujmov ochrany prírody pokladá za vhodnejší variant 2, ktorý je v správe o hodnotení vyhodnotený taktiež ako optimálny.

Do záverečného stanoviska požaduje zapracovať nasledovné podmienky, ktoré bude potrebné premietnuť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie:

- Malé záchyty vody v blízkosti dotknutých vodných tokov (Perlového potoka, Kojšovského potoka a potoka Ida) na podporu miestnej populácie obojživelníkov a plazov (potravná báza napr. pre bociana čierneho). Vo vyššom stupni projektovej prípravy budú tvoriť samostatnú časť projektu, ktorý bude realizovaný v spolupráci odborníkov na obojživelníky a plazy, ŠOP SR a majiteľmi pozemkov;
- Umiestnenie hniezdných búdok pre sovy dlhochvosté v počte 4, pôtky kapcavé v počte 8, mucháre sivé v počte 2, mucháriky bieločrké v počte 6 a mucháriky malé v počte 2 na vhodných miestach v lesných porastoch, ktoré budú spresnené vo vyššom stupni projektovej prípravy a budú tvoriť samostatnú časť projektu, ktorá bude realizovaná v spolupráci so ŠOP SR;
- Zlepšenie stavu psicových porastov (biotop Tr 8) na území Kojšovskej hole v spolupráci so ŠOP SR, vo forme odstránenia invázy druhov, kosenia a vypásania;
- Z Variantu 2 odstrániť vodnú nádrž AN2 a považovať ju len za záložný zdroj, ak existujúci zdroj AN1 a navrhovaný zdroj AN3 nebudú postačovať.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa akceptuje. Pripomienky a požiadavky boli zohľadnené v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

**Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky, odbor štátnej správy lesného hospodárstva, (list č. 1407/2018-720, 6234/2018, zo dňa 12. 03. 2018)** – z pohľadu ochrany lesných pozemkov preferuje realizáciu variantu 1. Na lesné porasty by mal variant 1 najmenší negatívny vplyv, ktorý prinesie menšiu plochu výrubu lesných porastov a najmenej zasiahne do citlivých častí, ako sú ochranné lesy alebo lesy osobitného určenia.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: S pripomienkou je možné súhlasiť, z hľadiska porovnania variantov, z pohľadu zásahov do lesných porastov na lesných pozemkoch je zrejmé, že by mala menší nepriaznivý vplyv realizácia variantu 1, ktorý by si vyžiadal menšiu plochu výrubu lesných porastov všeobecne a taktiež menšie zásahy do citlivejších častí, ako sú ochranné lesy alebo lesy osobitného určenia, lesné porasty s vysokou ekologickou hodnotou a pod. Realizácia variantu 2 by znamenala väčšiu plochu výrubu lesa všeobecne. Avšak na realizáciu sa odsúhlasuje na základe uskutočneného multikriteriálneho hodnotenia a vyhodnotenia predpokladaných vplyvov, v rámci ktorého boli zohľadnené a vyhodnotené predpokladané vplyvy na všetky zložky životného prostredia, variant 2. Stanovisko napriek tomu bolo zohľadnené v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

**Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-KE-OSZP1-2018/014329, zo dňa 15. 03. 2018)** – ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie vydáva nasledovné stanovisko:

Za úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny:

Hodnotenie územia z hľadiska ochrany prírody a krajiny – V územnej pôsobnosti Správy Národného parku a Biosférickej rezervácie Slovenský kras je dotknutým územím

k. ú. obce Zlatá Idka. LS je navrhovaná v CHVÚ Volovské vrchy (SKCHVU036), ktoré bolo vyhlásené vyhláškou MŽP SR č. 196/2010, ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Volovské vrchy. Na území CHVÚ Volovské vrchy platí prvý stupeň územnej ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) a obmedzenia vyplývajúce z jeho vyhlasovacieho predpisu.

*Hodnotenie správy o hodnotení z hľadiska ochrany prírody a krajiny* – Obsah a rozsah správy o hodnotení, mapové podklady a štúdie, ktoré sú jej súčasťou, sú spracované dostatočne.

*Hodnotenie plnenia špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia* – Podmienky a požiadavky rozsahu hodnotenia sú z hľadiska ochrany prírody a krajiny spracované dostatočne.

Na základe výsledkov posudzovaných variantov 1 a 2 vyhodnotených v predloženej správe o hodnotení vyplýva, že obidva varianty majú významne negatívny vplyv na faunu a flóru. Ich realizácia by predstavovala nadmerný zásah do lesných porastov, to znamená odlesnenie týchto plôch, stratu na plnení ich mimoprodukčných funkcií, stratu biotopov druhov žijúcich v dotknutom území, preto odporúčame prehodnotiť nulový variant, ktorý z pohľadu ochrany prírody a krajiny nepredstavuje významne negatívny vplyv na lesné porasty, faunu a flóru.

Aj napriek tvrdeniu, ktoré je uvedené v kapitole X. „Všeobecné zrozumiteľné záverečné zhrnutie - variant s prehodnotením zariadení“ (str. 168) predloženej správy o hodnotení, cit.: „*Treba si uvedomiť, že staré dopravné zariadenia, ktoré boli postavené v minulosti splňali do určitej miery technické parametre moderného strediska platné v dobe ich výstavby a prevádzky. Zariadenia doslúžili a nie najšťastnejšie riešenie celého strediska si v súčasnosti žiada ich výmenu a splnenie podmienok moderného strediska vyžaduje aj celkovú zmenu koncepcie strediska. Z uvedených dôvodov prišiel navrhovateľ s predložením posudzovaného projektu. Tomuto stavu čiastočne zodpovedá posudzovaný variant 2, s tým rozdielom, že navrhovaný variant 2 rieši predĺženie sedačkovej lanovky do doliny potoka Ida a na vrchol Kojšovskej hole, vrátane ďalších dopravných zariadení a zjazdoviek, ktoré sú nevyhnutné na vzájomné prepojenie jednotlivých častí LS. Z uvedených dôvodov tento variant (t.j. nulový variant) nebol zahrnutý do celkového hodnotenia.*“ Nemožno súhlasiť s tým, aby nulový variant nebol zahrnutý do celkového hodnotenia, preto odporúčame, aby bol posúdený a vyhodnotený jeho vplyv na faunu a flóru.

Vplyv na faunu je širší ako len v navrhovanom areáli, ktorý bol dokázaný v zahraničných štúdiách (napr. LINNEL et al. 2000, ZEITLER, 2006), z toho dôvodu odporúčame intenzívnejší monitoring cicavcov (napr. netopiere, chránené šelmy) pred, počas a po zrealizovaní navrhovanej činnosti v spolupráci so ŠOP SR.

Z hľadiska záujmov ochrany prírody sa odporúča prikloniť k nulovému variantu, teda skôr uvažovať s rekonštrukciou jestvujúcich lyžiarskych zariadení a prídavných objektov, resp. navrhnúť nové trasy a objekty v lokalitách, ktoré sú v súčasnosti odlesnené a ich rekreačné využitie nebude predstavovať ohrozenie pre kritériové druhy vtákov CHVÚ ani pre prioritné biotopy.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Problematikou vplyvov na faunu a flóru sa zaoberá kap. C.III.7 a C.III.9 správy o hodnotení. Samostatne boli vyhodnotené vplyvy na kritériové druhy vtákov v CHVÚ. V správe o hodnotení je konštatované, že realizáciou navrhovanej činnosti nedochádza k žiadnym významným negatívnym vplyvom na faunu, flóru a ich biotopy. Spracovateľ správy o hodnotení posudzovanú činnosť konzultoval so zástupcami ŠOP SR, ktorí sa s hodnoteniami v správe o hodnotení stotožnili. Z hľadiska vplyvov na CHVÚ Volovské*

vrchy je v správe o hodnotení a primeranom hodnotení, ktoré tvorí prílohu správy o hodnotení konštatované: „Posudzovaný projekt Skipark Kojšovská hoľa nebude mať ani v jednom variante nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 – CHVÚ Volovské vrchy, nakoľko nebola preukázaná pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu na hodnotené predmety ochrany CHVÚ (Pačenovský, 2016, 2017).“ Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, úrad cituje časť textu, v ktorom spracovateľ správy o hodnotení vysvetľuje, prečo nebol do celkového hodnotenia zahrnutý variant - „variant s prehodnotením zariadení, ktoré boli v minulosti vybudované, avšak sú mimo prevádzky“. Úrad chybné považuje uvedený variant za „nulový variant“ a odporúča jeho posudzovanie. Nulový variant bol v správe o hodnotení vyhodnotený (kap. C.II.18 porovnanie variantov – kap. C.V.).

S odporúčaním úradu na rozšírenie monitoringu aj na netopiere a chránené druhy šeliem sa súhlasí. Podrobnejšie bude monitoring spracovaný v samostatnom projekte v ďalšom stupni projektovej prípravy a podaný na odsúhlasenie úradu a ŠOP SR. Stanovisko sa čiastočne akceptuje. Požiadavky boli zohľadnené v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

#### Za úsek štátnej vodnej správy:

S predloženou správou o hodnotení navrhovanej činnosti súhlasí za dodržania nasledovných podmienok:

1. Pri realizácii prác žiada dodržať podmienky rozhodnutia Košice – vidiek č. ŽP – 41/1993 – Ku zo dňa 17. 02. 1993. Zároveň upozorňuje na povinnosť dodržiavať režim hospodárenia v ochranných pásmach vodárenskej nádrže Bukovec, stanovený citovaným rozhodnutím;
2. Z dôvodu, že navrhovaná činnosť zasahuje do ochranného pásma III. st. vodného zdroja vodnej nádrže Bukovec, je potrebné počas prevádzky vykonať monitoring kvality a kvantity podzemných a povrchových vôd v blízkosti všetkých objektov nakladajúcich s látkami, ktoré môžu zhoršiť kvalitu vôd;
3. Je potrebné vypracovať plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku havarijných stavov s únikom nebezpečných látok do podzemia a postup na odstránenie týchto stavov v prípade ich vzniku.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa akceptuje. Požiadavky boli premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

#### Za úsek odpadového hospodárstva

Z hľadiska odpadového hospodárstva upozorňuje na povinnosti vznikajúce pri zhromažďovaní nebezpečných odpadov u pôvodcu odpadu, ak zhromažďuje väčšie množstvo ako 1 tona nebezpečných odpadov ročne, k čomu je potrebný súhlas orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva podľa § 97 ods. 1 písm. g) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Počas výstavby je predpoklad vzniku väčšieho množstva zeminy z výkopov pre jednotlivé objekty staníc OHDZ pre stožiarové pätky, pre výkopy na siete, akumuláčnej nádrže, výstavbu parkovísk a terénne úpravy. Navrhovateľ uvádza, že výkopová zemina bude podľa potreby použitá na spätné zásypy, prebytok zeminy bude rozprestretý a použitý v okolí OHDZ, údolných a vrcholových staníc. Nekontaminovaná zemina a iný prirodzene sa vyskytujúci materiál vykovaný počas stavebných prác, sa použije na účely výstavby v prirodzenom stave na mieste, na ktorom bol vykovaný.

Nakoľko je predpoklad skladovania výkopovej zeminy v priebehu realizácie výstavby upozorňujeme navrhovateľa zámeru, že je potrebné predtým požiadať Okresný úrad v sídle kraja o udelenie súhlasu na skladovanie výkopovej zeminy pre pôvodcu

odpadu podľa § 97 ods. 1 písm. v) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Akceptuje sa. Požiadavka súvisí s konaniami o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Charakterom ide o požiadavku na dodržiavanie všeobecne záväzných platných právnych predpisov a noriem, technických predpisov a STN, ktoré si budú uplatňovať príslušné dotknuté orgány v týchto konaniach, neboli preto osobitne premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

#### Za úsek ochrany ovzdušia

Samotná prevádzka nepredstavuje nový stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia. Hlavným zdrojom znečisťovania ovzdušia bude doprava. Za úsek štátnej správy ochrany ovzdušia k predloženej správe o hodnotení nemá pripomienky.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa berie na vedomie.

Záver: Z hľadiska záujmov štátnej správy ochrany prírody a krajiny nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, nakoľko z hľadiska záujmov ochrany prírody zámer predstavuje pravdepodobne významný negatívny vplyv na životné prostredie a odporúča uvažovať s nulovým variantom, ktorý predstavuje súčasný stav využitia lyžiarskeho strediska.

#### Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie:

*Problematikou vplyvov na faunu a flóru sa zaoberá kap. C.III.7 a C.III.9 správy o hodnotení. Samostatne boli vyhodnotené vplyvy na kritériové druhy vtákov v CHVÚ. V správe o hodnotení je konštatované, že realizáciou navrhovanej činnosti nedochádza k žiadnym významným negatívnym vplyvom na faunu, flóru a ich biotopy. Spracovateľ správy o hodnotení posudzovanú činnosť konzultoval so zástupcami ŠOP SR, ktorí sa s hodnoteniami v správe o hodnotení stotožnili. Z hľadiska vplyvov na CHVÚ Volovské vrchy je v správe o hodnotení a primeranom hodnotení, ktoré tvorí prílohu správy o hodnotení konštatované: „Posudzovaný projekt Skipark Kojšovská hoľa nebude mať ani v jednom variante nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 – CHVÚ Volovské vrchy, nakoľko nebola preukázaná pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu na hodnotené predmety ochrany CHVÚ (Pačenovský, 2016, 2017).“ Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, úrad cituje časť textu, v ktorom spracovateľ správy o hodnotení vysvetľuje, prečo nebol do celkového hodnotenia zahrnutý variant - „variant s prehodnotením zariadení, ktoré boli v minulosti vybudované, avšak sú mimo prevádzky“. Úrad chybne považuje uvedený variant za „nulový variant“ a odporúča jeho posudzovanie. Nulový variant bol v správe o hodnotení vyhodnotený (kap. C.II.18 porovnanie variantov – kap. C.V.).*

*S odporúčaním úradu na rozšírenie monitoringu aj na netopiere a chránené druhy šeliem sa súhlasí. Podrobnejšie bude monitoring spracovaný v samostatnom projekte v ďalšom stupni projektovej prípravy a podaný na odsúhlasenie úradu a ŠOP SR. Stanovisko sa čiastočne akceptuje. Požiadavky boli zohľadnené v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

**Okresný úrad Košice - okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-KS-OSZP-2018/003899, zo dňa 22. 03. 2018)**

#### Stanovisko úseku ochrany ovzdušia:

Samotná prevádzka nepredstavuje nový zdroj znečistenia ovzdušia v zmysle zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Dopravné zariadenia sú na elektrický pohon, obslužné objekty budú vykurované prostredníctvom elektrickej energie. Hlavným zdrojom znečistenia ovzdušia, súvisiacimi s prevádzkou lyžiarskeho



strediska je doprava. Celkový príspevok emisií z dopravy spojenej s prevádzkou lyžiarskeho strediska na celkovú imisnú situáciu možno pri doprave cez obec Zlatá Idka klasifikovať ako mierny. K predloženej správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z hľadiska ochrany ovzdušia nemá pripomienky.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa berie na vedomie.

Stanovisko úseku štátnej vodnej správy:

V súvislosti s uvažovanou likvidáciou splaškových odpadových vôd z objektov v dolnej časti lyžiarskeho strediska v k. ú. Zlatá Idka prostredníctvom čistiarne odpadových vôd (ďalej len „ČOV“) s vypúšťaním prečistených odpadových vôd do povrchových vôd vzhľadom na situovanie v ochrannom pásme III. st. vodnej nádrže Bukovec nesúhlasí. Odporúča prehodnotiť možnosť napojenia na verejnú kanalizáciu v obci Zlatá Idka, hoci v súčasnosti v dotknutej lokalite nie je vybudovaná verejná kanalizácia, prip. možnosť zriadenia vodotesnej žumpy.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa berie na vedomie. Problematike sa podrobne venuje kap. C.III.5 správy o hodnotení. Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, navrhované riešenie bolo vybrané ako najvhodnejšia technológia do klimatických podmienok riešeného územia, aj vzhľadom na citlivosť územia (OP III. st. vodnej nádrže Bukovec) a ich kapacita je dimenzovaná na vyššie uvádzané maximálne množstvá splaškových odpadových vôd. V dolnej časti LS budú odpadové vody z jednotlivých nových zariadení (1, 2, 3) sústredené do novej ČOV s membránovým bioreaktorovým (MBR) systémom separácie a po vyčistení vyústené do potoka Zlatá Idka. Objekt ČOV bude umiestnený v blízkosti objektov údolnej stanice SLD1. Účinnosť tejto ČOV dokladovaná certifikovanými laboratórnymi rozbormi vody na výstupe z ČOV je na úrovni 97 – 99 %. Objekty osadené nad úrovňou ČOV budú odkanalizované gravitačnou kanalizáciou do ČOV. Napojenie na existujúcu kanalizáciu je síce technicky možné, žiaľ kanalizácia a existujúca ČOV sú v zlom technickom stave a samotné sú zdrojom znečistenia potoka Ida. Ďalšou možnosťou je vybudovanie vodotesnej žumpy, ako navrhuje úrad. Podrobnosti budú riešené v ďalšom stupni projektovej prípravy jednotlivých stavebných objektov po konzultáciách s úradom. Stanovisko sa akceptuje. Pripomienky a požiadavky boli premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

Stanovisko úseku odpadového hospodárstva:

Z hľadiska odpadového hospodárstva k správe o hodnotení nemá pripomienky.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa berie na vedomie.

Stanovisko úseku ochrany prírody a krajiny:

Na posudzovanej lokalite (k. ú. Zlatá Idka) platí 1. stupeň územnej ochrany v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. Dotknuté územie sa nachádza v CHVÚ Volovské vrchy, ktoré bolo vyhlásené Vyhláškou MŽP SR č. 196/2010 zo 16. apríla 2010 na účel zabezpečenia priaznivého stavu biotopov druhov vtákov európskeho významu a biotopov sťahovavých druhov vtákov a zabezpečenia podmienok ich prežitia a rozmnožovania. Na základe výsledkov posudzovaných variantov 1 a 2 vyhodnotených v predloženej správe o hodnotení vyplýva, že obidva varianty majú významný negatívny vplyv na faunu a flóru. Ich realizácia by predstavovala vysoký zásah do lesných porastov, to znamená odlesnenie týchto plôch, stratu na plnení ich mimoprodukčných funkcií, stratu biotopov druhov žijúcich v dotknutom území. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny odporúča prikloniť sa k nulovému variantu, teda skôr uvažovať

s rekonštrukciou jestvujúcich lyžiarskych zariadení a prídavných objektov, resp. navrhnuť nové trasy a objekty v lokalitách, ktoré sú v súčasnosti odlesnené a ich rekreačné využitie nebude predstavovať ohrozenie pre kritériové druhy vtákov CHVU ani pre prioritné biotopy. Pri výbere z dvoch posudzovaných variantov 1 a 2 sa prikláňa k variantu 2, ktorý dosiahol priaznivejšie hodnotenie.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie:  
*Problematikou vplyvov na faunu a flóru sa zaoberá kap. C.III.7 a C.III.9 správy o hodnotení. Samostatne boli vyhodnotené vplyvy na kritériové druhy vtákov v CHVÚ. V správe o hodnotení je konštatované, že realizáciou navrhovanej činnosti nedochádza k žiadnym významným negatívnym vplyvom na faunu, flóru a ich biotopy. Spracovateľ správy o hodnotení posudzovanú činnosť konzultoval so zástupcami Štátnej ochrany prírody a krajiny Slovenskej republiky, ktorí sa s hodnoteniami v správe o hodnotení stotožnili. Z hľadiska vplyvov na CHVÚ Volovské vrchy je v správe o hodnotení a primeranom hodnotení, ktoré tvorí prílohu správy o hodnotení konštatované: Posudzovaný projekt Skipark Kojšovská hoľa nebude mať ani v jednom variante nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 – CHVÚ Volovské vrchy, nakoľko nebola preukázaná pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu na hodnotené predmety ochrany CHVÚ (Pačenovský, 2016, 2017). Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, úrad cituje časť textu, v ktorom spracovateľ správy o hodnotení vysvetľuje, prečo nebol do celkového hodnotenia zahrnutý variant - „variant s prehodnotením zariadení, ktoré boli v minulosti vybudované, avšak sú mimo prevádzky“. Úrad chybné považuje uvedený variant za „nulový variant“ a odporúča jeho posudzovanie. Nulový variant bol v správe o hodnotení vyhodnotený (kap. C.II.18 porovnanie variantov – kap. C.V.).*

*S odporúčaním úradu na rozšírenie monitoringu aj na netopiere a chránené druhy šeliem sa súhlasí. Podrobnejšie bude monitoring spracovaný v samostatnom projekte v ďalšom stupni projektovej prípravy a podaný na odsúhlasenie úradu a Štátnej ochrane prírody a krajiny Slovenskej republiky. Stanovisko sa čiastočne akceptuje. Požiadavky boli zohľadnené v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

**Okresný úrad Košice - okolie, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-KS-PLO-2018/003790, zo dňa 02. 03. 2018)** – z predloženej dokumentácie a vlastným šetrením zistil, že predmetná stavba a rozšírenie lyžiarskeho strediska na Kojšovskej holi má prechádzať lesnými pozemkami. V správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú navrhnuté a posúdené možné varianty a to variant A, variant B a variant C. Okresný úrad Košice - okolie, pozemkový a lesný odbor posúdil možné varianty najmä podľa § 5 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o lesoch“).

Podľa § 5 ods. 2 zákona o lesoch pri využívaní lesných pozemkov na iné účely ako na plnenie funkcií lesov sa:

- chráni lesné pozemky najmä v ochranných lesoch a lesoch osobitného určenia;
- použije len nevyhnutne potrebná lesných pozemkov a obmedzuje sa narušanie celistvosti lesa;
- neobmedzuje využívanie funkcií okolitého lesa;
- zabezpečuje, ak je to účelné a technicky uskutočniteľné, skrývka organominerálnych povrchových pôdnych horizontov a opatrenia na jej hospodárne využitie;
- vykonáva rekultivácia lesných pozemkov po skončení ich využitia na iné účely;
- umiestňujú priesečky v lese tak, aby bol les čo najmenej ohrozovaný vetrom.

Navrhuje realizáciu variantu A, ktorý prinesie najmenšiu plochu výrubu lesných porastov. Tento variant najmenej zasiahne do lesov ochranných, lesov osobitného určenia a lesov s najvyššou ekologickou hodnotou.

Požaduje dodržiavať tieto podmienky:

- usmerniť výrub tak, aby bola nová porastová stena čo najviac odolná voči biotickým a abiotickým škodlivým činiteľom;
- vykonať ťažbu tak, aby vznikli čo najmenšie škody na zostávajúcom poraste, pôdnom kryte a pod.;
- minimalizovať narušenie svahu pri budovaní zjazdoviek, stavieb atď.;
- minimalizovať narušenie povrchu pôdy;
- pri svahoch ohrozených eróziou vykonať melioračné opatrenia.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa akceptuje. Pripomienky a požiadavky boli premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

**Okresný úrad Gelnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, (list č. OU-GL-OSZP-2018/000354/Tu, zo dňa 16. 03. 2018) – za oblasť ochrany a racionálneho využívania vôd dáva nasledovné stanovisko:**

1. Zo zverejnených variantov je z hľadiska ochrany vôd prijateľnejší variant 2 s ohľadom na ochranu využívaného vodárenského toku Perlový potok, avšak aj v tomto prípade je riziko vplyvu na kvalitu vody v tomto toku činnosťou v pásme ochrany vodárenského zdroja vody III. stupňa vplyvom kumulácie lyžiarov v Tokárni a prípadného neregulovaného pohybu lyžiarov v údolnej stanici LV9 (vozidlá, hygienické zariadenia). Osadenie chemického WC pre obsluhu je nedostatočné (rovnako likvidovanie jeho obsahu v malých vlastných ČOV), vhodné je osadiť WC aj pre lyžiarov s vodotesnou žumpou v dostatočnej vzdialenosti od toku (s kontrolným vrtom na overenie tesnosti). Predpokladá, že najvhodnejším riešením dopravy je vybudovanie záchytného parkoviska pod odberným objektom vody pre verejný vodovod Gelnica – Jaklovce – Margecany a zabezpečenie kyvadlovej dopravy do strediska;
2. Podľa evidencie úradu existujúca ČOV a odlučovač ropných látok (ďalej len „ORL“) pri chate Erika, podzemné zdroje vody pre objekty, ani existujúca akumulčná nádrž na Kojšovskom potoku, na ktorú sa odvoláva zámer, pravdepodobne nie sú povolenými vodnými stavbami, nie je vydané platné povolenie na zvláštne užívanie povrchových a podzemných vôd - na odber vôd podzemných a povrchových vôd, na vypúšťanie splaškových odpadových a vôd z povrchového odtoku po čistení do podzemných vôd orgánom štátnej vodnej správy. Na území okresu Gelnica je príslušným špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby (hrádze, záchyty prameňov a vodovody, odber povrchových vôd s príslušnými rozvodmi, čistiarne odpadových vôd a čerpacie stanice) Okresný úrad Gelnica, odbor starostlivosti o životné prostredie;
3. Upozorňuje, že vydanie povolení orgánu štátnej vodnej správy na zvláštne užívanie podzemných a povrchových vôd pred povolením vodných stavieb alebo súčasne s vydaním stavebných povolení na vodné stavby a taktiež samotné povolenie na uskutočnenie vodných stavieb je nevyhnutnou podmienkou pre povolenie ostatných stavieb, ktoré sú zásobované vodami alebo sú odkanalizované. Už počas prípravy stavby hrádzí je povinnosťou plniť povinnosti technicko-bezpečnostného dohľadu vodných stavieb (§ 56 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „vodný zákon“));

4. Opäť upozorňuje, že všetky existujúce i navrhované zariadenia a činnosti uvedené v zámere v povodí Kojšovského potoka, ktorý je vodárenským tokom výhľadovo určeným pre zabezpečenie obyvateľstva pitnou vodou, je nutné považovať za dočasné, vrátane stavieb, limitované obdobím začatia prípravy využitia vodného toku pre vodárenské účely;
5. V rámci ďalších konaní je stavebník povinný vysporiadať sa s prípravou podmienok a so spôsobom používania nebezpečných látok (skladovanie, dopĺňanie prevádzkových tekutín do mobilných prostriedkov a pod.) tak, aby bola zabezpečená ochrana vodárenských zdrojov a tiež splnené povinnosti podľa § 39 vodného zákona a vyhlášky MŽP č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd. Pre používanie pohonných látok a olejov je potrebné zabezpečiť ekologické druhy;
6. Deklarovaná zásada, že sa nebudú používať chemické činidlá na výrobu technického snehu, musí byť dodržaná a tiež nesmú byť chemické činidlá používané ani pri priamej úprave zjazdových alebo bežeckých tratí (salmiak a pod.);
7. Pre ČOV je potrebné vybrať technológiu s vysokou účinnosťou aj v nižších teplotách, počas zimy budú najviac zaťažené produkciou splaškových odpadových vôd;
8. Pre posúdenie možného zvýšenia vplyvu na kvalitu vody v Perlovom potoku činnosťami v stredisku v budúcnosti budú slúžiť dlhodobé sledovania kvality vody v toku Podtatranskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a.s., Poprad;
9. Pri výstavbe strediska je nutné minimalizovať terénne úpravy a odlesňovanie územia v pásme ochrany III. st., ktoré pôsobí na schopnosť územia udržať dažďové vody v území, tým aj na akumuláciu podzemných vôd, výdatnosť zdroja vody a zákal vody v toku počas dažďov. Činnosť v pásme ochrany III. stupňa bude povinný stavebník počas výstavby koordinovať so správcom odberného objektu (Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.) a správcom pásma ochrany III. stupňa (SVP, š. p.).

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa akceptuje. Pripomienky a požiadavky boli premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

**Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OÚ-SN-OCDPK-2018/003988, zo dňa 05. 03. 2018)** – nemá námietky k predmetnej správe o hodnotení, pretože navrhovanými činnosťami nebude priamo dotknutá cesta III. tr. č. 3281 v obci Kojšov, ani cesta II. tr. č. 546, ktorá prechádza mestom Gelnica.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: MŽP SR berie stanovisko na vedomie.*

**Okresný úrad Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor (list č. 2018/003449, zo dňa 27. 02. 2018)** – spracovateľ správy o hodnotení považuje za optimálny variant č. 2. Vychádza pri tom z matematického výpočtu miery vplyvov variantov č. 1 a č. 2 (tabuľka č. 36) a porovnania výsledkov. Úrad je názoru, že na základe správneho výpočtu je priaznivejší variant č. 1, ktorý v správnom matematickom súčte dosahuje výsledok 290 (nie 343) oproti variantu č. 2, ktorého výsledok je 315. Dané vyhodnotenie považuje vo veci za zásadné, nakoľko variant č. 1 je priaznivejší pokiaľ sa jedná o hodnotenie jeho vplyvu na lesy ako aj podľa posúdenia tunajšieho úradu ako dotknutého orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. V zmysle uvedeného považuje za potrebné predmetnú správu vo výslednom hodnotení jednotlivých varianty prepracovať. V ostatnom nemá voči tejto správe námietky.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Pripomienka sa akceptuje čiastočne, nakoľko z hľadiska porovnania variantov, z pohľadu zásahov do lesných porastov na lesných pozemkoch je zrejmé, že by mala menší nepriaznivý vplyv realizácia variantu 1, ktorý by si vyžiadal menšiu plochu výrubu lesných porastov všeobecne a taktiež menšie zásahy do citlivejších častí, ako sú ochranné lesy alebo lesy osobitného určenia, lesné porasty s vysokou ekologickou hodnotou a pod. Realizácia variantu 2 by znamenala väčšiu plochu výrubu lesa všeobecne. Na základe uskutočneného multikriteriálneho hodnotenia a vyhodnotenia predpokladaných vplyvov, v rámci ktorého boli zohľadnené a vyhodnotené predpokladané vplyvy na všetky zložky životného prostredia, sa na realizáciu odsúhlasuje variant 2. Stanovisko bolo zohľadnené v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

**Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Spišskej Novej Vsi (list č. HŽP-1115/484/201/-1327/2018, zo dňa 23. 03. 2018) – odporúča realizáciu navrhovanej činnosti v predloženej variante č. 2. Pri realizácii navrhovanej činnosti žiada:**

- zabezpečiť, aby prevádzkou predmetnej stavby nebola zhoršená kvalita životného prostredia a zdravia obyvateľov obcí, cez ktoré bude riešený prístup ku LS, a to tak, aby boli hladiny dopravného hluku čo najnižšie;
- zabezpečiť, aby prevádzkovanie predmetnej stavby nemalo negatívny vplyv na kvalitu, výdatnosť, resp. zdravotnú nezávadnosť povrchového vodného zdroja Perlový potok, ktorý slúži na hromadné zásobovanie pitnou vodou pre mesto Gelnica a obce Jaklovce a Margecany.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa akceptuje. Pripomienky a požiadavky boli premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

**Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. (list č. 18642/2018/Ga/O/ÚVR, zo dňa 08. 03. 2018) - K predloženej žiadosti zaujíma nasledovné stanovisko:**

Z hľadiska koncepcie rozvoja predmetného územia predloženú správu o hodnotení berie na vedomie. Z hľadiska požiadaviek navrhovateľa na spoločnosť v rámci zásobovania pitnou vodou a odkanalizovania územia uvádza nasledovné:

Pri realizácii požaduje dodržiavať zásady v rámci rozhodnutím (č. ŽP-41/1993-Ku, zo dňa 17. 02. 1993) vymedzených pásmom hygienickej ochrany vodárenskej nádrže Bukovec. V stanovenom ochrannom pásme III. stupňa sa zároveň nachádza ochranné pásmo II. stupňa pre vodárenský zdroj Stará štôlna, ktorý spoločnosť využíva pre zásobovanie pitnou vodou obyvateľov obce Zlatá Idka.

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa akceptuje. Pripomienky a požiadavky boli premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

**Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, (list č. CS SVO OZ KE 248/2018/88, zo dňa 05. 03. 2018):** Z hľadiska záujmov organizácie k predloženej správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie zaujímame nasledovné stanovisko: Z hľadiska koncepčných zámerov vodného hospodárstva k správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti nemá pripomienky.

Z hľadiska technicko-prevádzkových záujmov správcu vodných tokov a protipovodňovej ochrany uvádza nasledovné: S navrhovanou činnosťou, v k.ú. Zlatá Idka, Kojšov a Gelnica, v zmysle posúdenia podľa predloženej správy, je možné súhlasiť s variantom 2, ktorý bol vyhodnotený ako optimálny, za predpokladu dodržania nasledovných podmienok a pripomienok:

V stanovisku č. CS SVP OZ KE 1825/2016/255 zo dňa 08. 11. 2016 k zámeru organizácia uviedla, že s realizáciou predloženého zámeru, podľa predložených variant A, B, C a A-upravený (podľa mapových príloh uvedeného zámeru), nie je možné súhlasiť z nasledujúcich dôvodov:

1. Predložené varianty sú navrhnuté v rozpore s rozhodnutím bývalého Okresného úradu životného prostredia Košice – vidiek, č. ŽP-41/1993-Ku, zo dňa 17. 02. 1993 pre OP VN Bukovec, kde v časti „Pásmo hygienickej ochrany 3. stupňa“ bod d) 3 Ostatná činnosť je uvedené: „Zákaz výstavby alebo rozširovania zjazdoviek a lyžiarskych terénov“.

Podľa predloženej správy o hodnotení vplyvov navrhovaná činnosť vo variante 1 a 2 v OP VZ III. stupňa VN Bukovec nerozširuje zjazdovky a lyžiarske terény v tomto území. Navrhované riešenie len predlžuje súčasnú SLD až po cestu nad Zlatou Idkou. Zjazdovka Z2 – prepojenie zjazdovky Z1 s rekreačným areálom Hutné stavby, je v porovnaní s nulovým variantom rekonštrukciou zjazdovky. Uvedené organizácia akceptuje.

Zároveň rozhodnutie bývalého Okresného národného výboru v Spišskej Novej Vsi, č. 1405/1/85-1986 vod., zo dňa 10. 02. 1986 pre ochranné pásmo vodného zdroja Perlový potok (Tokáreň) – Gelnica stanovuje podmienky pre pásmo hygienickej ochrany 2. a 3. stupňa, kde sa zakazuje: „stavebná činnosť, ktorá by ohrozila výdatnosť resp. zdravotnú nezávadnosť vodného zdroja“. Pri jednotlivých variantoch sú navrhované akumuláčnne nádrže AN2-objem 15 000 m<sup>3</sup>, AN3-objem 45 000 m<sup>3</sup>, AN4-objem 15 000 m<sup>3</sup>, AN5-objem 12 000 m<sup>3</sup>, čo má priamy vplyv na akumuláciu zrážkových vôd t.j. je v rozpore s vyššie uvedenou podmienkou.

Vo variante 2 navrhovanej činnosti je vylúčená výstavba parkoviska P2 v Perlovej doline, navrhované sú dve akumuláčnne nádrže AN2-objem 15 000 m<sup>3</sup>, AN3-objem 45 000 m<sup>3</sup>, ktoré budú zásobované odberom vody výhradne z Kojšovského potoka a sú situované mimo povodia Perlového potoka a mimo povodia Idy (vodná nádrž Bukovec), v povodí Kojšovského potoka. Uvedené organizácia akceptuje.

2. Vzhľadom na malé spádové povodie nesúhlasí s budovaním – zväčšovaním objemu akumuláčnej nádrže na Kojšovskom potoku (pri „nulovom variante“ označená ako AN1 o objeme 1 500 m<sup>3</sup>, pri ostatných variantoch je táto AN1 označovaná ako AN2 o objeme 15 000 m<sup>3</sup>). So zväčšením objemu existujúcej nádrže na vodohospodársky významnom vodnom toku\_Kojšovskom potoku v obidvoch (nových) variantoch označovanej ako AN2 o objeme 15 000 m<sup>3</sup> je možné súhlasiť za predpokladu dodržania min. zostatkového prietoku na úrovni  $Q_{180}$  celoročne, čo predstavuje 17 l.s<sup>-1</sup>. Dodržanie podmienky žiada zdokladovať vhodným vodomerným zariadením. (Vo variante 2 je celková potreba cca o 5 % nižšia ako pri variante 1). Súhlasí, pri dodržaní vyššie uvedenej podmienky.

3. Nesúhlasí s budovaním technicky upravených zjazdoviek z dôvodu možného narušovania geologických pokryvných vrstiev, ktoré majú priamy vplyv na akumuláciu zrážkových vôd. Významnejšie terénne úpravy zjazdových tratí vo forme úprav priečných sklonov sa nepredpokladajú, pôjde len o lokálne drobné úpravy väčších nerovností. Výstavba stĺpov OHDZ bude realizovaná pomocou kráčajúceho bagra, ktorý sa bude pohybovať v trase prieseku OHDZ, t.j. nebude potrebné pre prístup stavby realizovať ďalšie výrubu, resp. terénne úpravy mimo staveniska. Pred samotnou realizáciou zámeru by mal byť vypracovaný projekt protieróznych opatrení. Z hľadiska porovnania vplyvov variantov na horninové prostredie, geodynamické javy a geomorfologické pomery má variant 2 miernejšie vplyvy. Uvedené berie na vedomie, projekt protieróznych opatrení žiada predložiť organizácii k zaujatiu stanoviska.

4. Žiada dodržať pôvodnú šírku existujúcich zjazdoviek a lyžiarskych vlekov, t.j. súhlasiť je možné len s úpravou jestvujúcich zjazdoviek odstránením samonáletových drevín. V rámci všetkých variantov, vrátane „nulového variantu“ je potrebné prehodnotiť zariadenia, ktoré boli v minulosti vybudované, avšak sú mimo prevádzky 20 a viac rokov. Na základe vyššie uvedeného navrhuje uvažovať s „nulovým variantom“ (mapová príloha č. 1 – súčasný stav rekreačného využitia riešeného územia), t.j. využívať lyžiarske stredisko v existujúcom rozsahu. MZP SR v rozsahu hodnotenia zo dňa 01. 12. 2016 (č.: 7774/2016-1.7/pl) určilo pre ďalšie posudzovanie okrem variantov 1 a 2 aj „variant s prehodnotením zariadení“ (nulový variant), ktoré boli v minulosti vybudované, avšak sú mimo prevádzky. Uvedený variant bol spoločne s projektantom vyhodnotený síce ako realizovateľný, ale z pohľadu komplexného dobudovania strediska a funkčného prepojenia jednotlivých dopravných zariadení a zjazdoviek ho možno vyhodnotiť ako absolútne nevhodný pre víziu projektu moderného lyžiarskeho strediska a do celkového hodnotenia tento variant nebol zahrnutý. Uvedené organizácia berie na vedomie.

Ďalej organizácia upozorňovala, že navrhované využitie územia rozširovaním zjazdoviek, lyžiarskych vlekov a s tým súvisiacich objektov a zariadení, bude mať zásadný vplyv na zmenu charakteru daného územia. Očakávaný dopad na dané územie vyvoláva potrebu prehodnotenia, resp. zmenu platných rozhodnutí o ochranných pásmach a režimu hospodárenia v nich.

V predloženej správe o hodnotení je ďalej uvedené: Vzhľadom na vyššie uvedené časti vyhodnotenia a odvolávky na spracované kapitoly v správe o hodnotení posudzovaná činnosť bude mať len minimálny vplyv na zmenu charakteru daného územia. Prehodnocovanie OP nie je potrebné ani podmienené realizáciou navrhovanej činnosti. Uvedené berie organizácia na vedomie, navrhovaná činnosť je vo výrazne prevažnej miere sústredená do povodia vodohospodársky významného vodného toku Kojšovský potok, mimo povodia Perlového potoka a mimo povodia Idy (VN Bukovec).

5. Jednotlivé stupne PD, s detailným technickým riešením navrhovanej činnosti, plánovanej v I. a II. etape žiada zaslať organizácii k zaujatiu stanoviska.

Záver: Z hľadiska požiadaviek ochrany vôd pred znečistením s navrhovanou činnosťou, v k.ú. Zlatá Idka, Kojšov a Gelnica, v zmysle posúdenia podľa predloženej správy, je možné súhlasiť s variantom 2, ktorý bol vyhodnotený ako optimálny, za predpokladu dodržania nasledovných podmienok a pripomienok:

1. Plánované ČOV navrhnuť s výstupnými parametrami zodpovedajúcimi imisným limitom v zmysle prílohy č. 5 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z.;
2. Odkanalizovanie zariadení v dolnej časti LS odporúčame navrhnuť alternatívou do vodotesnej žumpy, vzhľadom na predpokladané veľké sezónne výkyvy v produkcii odpadových vôd a tiež aj s ohľadom na situovanie navrhovaných zariadení v OP VZ III. stupňa VN Bukovec. Zneškodňovanie žumpových vôd je potrebné zabezpečiť v súlade s ustanovením § 36 ods. 3 zákona o vodách vývozom do čistiarne odpadových vôd s kapacitnými a technologickými možnosťami pre príjem týchto vôd;
3. Ujasniť navrhované vyústenie vyčistených odpadových vôd z navrhovanej ČOV pre zariadenia dolnej časti LS. V predloženej správe o hodnotení v časti B, kapitole II., bode 2., na strane 29 sa uvádza, že vyčistené vody z ČOV v dolnej časti LS budú vyústené do vsaku (alternatívne môže byť vybudovanie žumpy), pričom v časti C, kapitole III., bode 5, na str. 93 a 98 sa uvádza, že vyčistené vody z ČOV v dolnej časti LS budú vyústené do potoka Zlatá Idka (podľa vodohospodárskej mapy sa v predmetnom území potok Zatá Idka nenachádza);

4. V rámci predmetnej stavby posúdiť aktuálny technický stav existujúcej ČOV pri hoteli Erika. V prípade zlého technického stavu predmetnej ČOV navrhnúť jej rekonštrukciu;
5. V 1. stupni projektovej dokumentácie predmetnej stavby predložiť hydrogeologický posudok záujmového územia, ktorý preukáže vhodnosť navrhovaného spôsobu odvádzania vyčistených odpadových vôd z navrhovaných ČOV a ORL do podzemných vôd prostredníctvom vsakov, z hľadiska vplyvu zasakovaných vôd na kvalitu podzemných vôd;
6. V rámci predmetnej stavby pri existujúcich parkoviskách zrekonštruovať ORL a zabezpečiť, aby dosahovali požadovanú kvalitu v ukazovateli NEL do 0,1 mg/l;
7. Pri zasnežovaní a úpravách zjazdoviek nepoužívať žiadne chemické prípravky na úpravu snehu;
8. Prístup k vleku LV9 v Perlovej doline zabezpečiť kyvadlovou dopravou, bez parkoviska pre osobné automobily.

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Stanovisko sa akceptuje. Pripomienky a požiadavky boli premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

Na základe správy o hodnotení ako aj záverov z verejného prerokovania predložila v súlade s § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov písomné stanovisko verejnosť:

**Pripomienky občanov Zlatej Idky, časť Hutná ku SKI Kojšovská hoľa ENVIRONMENT; podpísaní: Viera Filčáková, Zlatá Idka 216, 044 61 Zlatá Idka, Daniel Dianovsky, Zlatá Idka 214, 044 61 Zlatá Idka, Ing. Jaroslav Človečko, Zlatá Idka 215, 044 61 Zlatá Idka (list zo dňa 19. 03. 2018) – k investičnému zámeru na sprevádzkovanie a rozšírenie LS SKI Kojšovská hoľa predkladajú občania časti Hutná, obec Zlatá Idka, nasledovné pripomienky a vyjadrenia:**

1. „V poslednom období sa LS SKI Erika neprevádzkuje z dôvodu nedostatku snehu pre obmedzenú možnosť zasnežovania zjazdoviek a aj pre vyššie teploty v zimnom období, kedy ani zasnežovanie nebolo možné. Ak stredisko bolo v prevádzke boli zjazdové zjazdovky len v Kojšovskom sedle. Návštevnosť sa pohybovala 500 -1000 osôb. Zjazdnosť zjazdovky z Kojšovského sedla k terajšej nástupnej stanici sedačkovej lanovky bola maximálne 5x za posledných 20 rokov. Nakoľko o využití strediska máme najväčšie vedomosti (okrem predchádzajúcich vlastníkov) dovoľujeme si predložiť naše názory a pripomienky. Využitie SKI Erika za posledných 20 rokov bolo odhadom na 60 %;
2. Od obdobia kedy toto stredisko bolo postavené cca v r. 1960 pribudlo na Slovensku množstvo lyžiarskych stredísk, približne 90. Zároveň sa niekoľkonásobne zvýšila mobilita návštevníkov do týchto stredísk. Preto nie je určujúca poloha tohto strediska pri krajskom meste. Lyžiar si vyberie z množstva stredísk, ktoré sú momentálne prevádzkované;
3. Každá činnosť v exteriéri zasahuje do životného prostredia, ktorá toto prostredie čiastočne alebo úplne poškodí, a to všetkých aspektoch životného prostredia, ktoré sa nachádzajú v danom regióne. Preto je nutné zhodnotiť čo je potrebné takýto zámer uskutočniť aj vzhľadom na klimatické podmienky v tomto regióne;“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Problematikou súčasných klimatických pomerov riešeného územia sa zaoberá kap. C.II.4. správy o hodnotení. Príslušný orgán sa na základe celkového výsledku uskutočneného procesu posudzovania vplyvov s údajmi prezentovanými v správe o hodnotení stotožnil a vzhľadom na účel uskutočneného procesu posudzovania vplyvov vzal vzhľadom na vedomie.*



4. „Využitie predĺženia zjazdovky SP1 k nástupnému centru NCI (nadmorská výška 613 m) bude veľmi obmedzené, nakoľko zjazdovka je situovaná na juh, bez možnosti zasnežovania;
5. Vybudovanie novej cesty okolo nástupného centra NC1 a parkoviska P1 je navrhnuté v tesnej blízkosti potoka Ida v III. ochrannom pásme;“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Navrhovaná činnosť je lokalizovaná do ochranného pásma vodného zdroja III. st. vodnej nádrže Bukovec. Problematikou vyhodnotenia vplyvov na kvalitu a režim povrchových tokov (Perlový potok, Kojšovský potok a Ida) sa podrobne zaoberá kap. C.III.5 správy o hodnotení. Príslušný orgán sa na základe celkového výsledku uskutočneného procesu posudzovania vplyvov s údajmi prezentovanými v správe o hodnotení stotožnil a vzal vzhľadom na pripomienky na vedomie.*

6. „Najbližšie stavby sú pri nástupnom centre NC1. Jedná sa o tri stavby na individuálnu rekreáciu (chaty);
7. V bode C.III.11.5. V „Hodnotení“ je uvedené, „Na základe vyššie uvedeného hodnotenia vplyvov na OP VZ III st. VN Bukovec nebudú porušené žiadne zakázané činnosti uvádzané v rozhodnutí, ktorými sú určené podmienky OP a posudzovaná činnosť môže byť v riešenom území realizovaná v ktoromkoľvek z posudzovaných variantov“. Toto vyjadrenie je v rozpore s rozhodnutím Okresného úradu č. ŽP-41/1993-Ku zo dňa 17.2.1993, ktoré bolo zmenené rozhodnutím KÚŽP Košice č. 2005/00140 zo dňa 11.4.2005. V III. ochrannom pásme vodných zdrojov je zákaz výstavby alebo rozširovania zjazdoviek a lyžiarskych terénov. Navrhovaným rozširovaním sa jednoznačne poruší bod č. 1 a 3 rozhodnutia;“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Bod C.III.11.5 správy o hodnotení sa týka vplyvov na urbánny komplex a využívanie zeme, konkrétne dopravy. Problematikou vyhodnotenia vplyvov na kvalitu a režim povrchových tokov sa podrobne zaoberá kap. C.III.5 správy o hodnotení. Zjazdovka Z1 bola trasovaná tak, aby v čo najväčšom rozsahu zasahovala do starej nevyužívanej zjazdovky. Problematikou vyhodnotenia vplyvov na kvalitu a režim povrchových tokov sa podrobne zaoberá kap. C.III.5 správy o hodnotení. Podľa predloženej správy o hodnotení vplyvov navrhovaná činnosť vo variante 1 a 2 v ochrannom pásme vodného zdroja III. stupňa vodnej nádrže Bukovec nerozširuje zjazdovky a lyžiarske terény v tomto území. Navrhované riešenie len predlžuje súčasnú SLD až po cestu nad Zlatou Idkou. Zjazdovka Z2 – prepojenie zjazdovky Z1 s rekreačným areálom Hutné stavby, je v porovnaní s nulovým variantom rekonštrukciou zjazdovky. Uvedené akceptoval svojim stanoviskom k správe o hodnotení aj Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik. Príslušný orgán sa s uvedenými skutočnosťami stotožnil a vzhľadom na pripomienku neakceptoval.*

8. „V bode C.III.11.5. V tomto bode „Hodnotenia“ sa uvádza, že kvalita vody v toku Idy je nevyhovujúca a prevádzkou lyžiarskeho strediska môže dôjsť k miernemu zlepšeniu. K tomuto určite nedôjde, nakoľko priamo pri toku sa vybuduje nástupná stanica NSI, parkovisko P1, novovybudovaná cesta umiestnená medzi vodným tokom Ida a parkoviskom P1. Samotná prevádzka s uvažovaným množstvom návštevníkov bude mať priamy vplyv na životné prostredie a vodný tok. Tým, že 31.8.2016 bolo zrušené I. ochranné pásmo pre zdroj pitnej vody zo štôlne „Brauner“, nebude zabezpečená dostatočná ochrana tohto vodného zdroja, ktorý ústi do toku Ida;“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Bod C.III.11.5 správy o hodnotení sa týka vplyvov na urbánny komplex a využívanie zeme, konkrétne dopravy. Problematikou vyhodnotenia vplyvov na kvalitu a režim povrchových*

tokov sa podrobne zaoberá kap. C.III.5 správy o hodnotení. Záverom hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na kvalitu a kvantitu povrchových a podzemných vôd v povodiach tokov: Perlového potoka, potoka Ida a Kojšovského potoka, ako aj vplyvov na ochranné pásma, je možné konštatovať na základe zhodnotenia hydrogeologických pomerov územia a posúdenia rizík jednotlivých činností spojených s realizáciou navrhovanej činnosti vyplýva, že výstavba, ako aj prevádzka lyžiarskeho areálu, pri dodržaní základných zásad ochrany vôd, stanovených všeobecne záväznými predpismi, nepredstavuje posudzovaná činnosť riziko ohrozenia kvalitatívnych a kvantitatívnych vlastností povrchových a podzemných vôd riešeného územia. Na základe hydrogeologických pomerov územia a prúdenia podzemných vôd v riešenom území je možné konštatovať, že realizáciou činnosti nedôjde k ovplyvneniu vody v štôlni Brauner ani naopak.

9. „V minulosti boli v riešenom území vyčlenené ochranné pásma I., II. a II. stupňa prameňa (štôlna) Brauner. Od roku 2015 je majiteľom objektu úpravne, vrátane prameňa Brauner navrhovateľ a rozhodnutím OÚ Košice – Okolie (č. OU-KS-SOZP 2016/009433) zo dňa 31.8.2016 boli zrušené OP VZ prameňa Brauner;
10. Na stavbu a prevádzkovanie môže mať vplyv existujúca štôlna Brauner, ktorá sa nachádza v priestore pri SDL1 a Z1;“

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Podľa správy o hodnotení, na základe hydrogeologických pomerov územia a prúdenia podzemných vôd v riešenom území je možné konštatovať, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k ovplyvneniu vody v štôlni Brauner ani naopak. S týmto záverom sa stotožnil aj spracovateľ odborného posudku. Vzhľadom na uvedené možno považovať predmetnú pripomienku za neopodstatnenú.

11. „Zvýšenou dopravou, hlukom, vibráciami, exhalátmi, prašnosťou, pohybom osôb, odpadom a to počas výstavby ako aj počas prevádzky lyžiarskeho centra a jeho zariadení, bude obmedzenie obyvateľov trvalé;“

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Berie sa na vedomie. Vplyvmi na dotknuté obyvateľstvo sa zaoberá kap. C.III.1 správy o hodnotení. Vyhodnotenú sú vplyvy počas výstavby a počas prevádzky, vplyvy na kvalitu ovzdušia, hluk, zvýšenie dopravy a pod. Pohodu a kvalitu života obyvateľov dotknutých obcí môže nepriaznivo ovplyvňovať hlavne doprava počas prevádzky LS, ktorá bude počas zimnej sezóny od 01. 12. do 15. 03. v kalendárnom roku, hlavne počas prázdnin, sviatkov a víkendov. Počas letnej sezóny, zahájenie ktorej by malo byť od 15. 06. v kalendárnom roku sa predpokladá zvýšený počet návštevníkov hlavne počas letných prázdnin a víkendov. Letná sezóna je podstatne dlhšia, a tak je uvedený vplyv rozložený na podstatne dlhšie obdobie, navyše denný počet návštevníkov nedosiahne ani 10 % z počtu dennej návštevnosti počas zimnej sezóny. V správe o hodnotení sa konštatuje, že počas prevádzky LS sa nepredpokladá významnejšie zhoršenie zdravotných, sociálnych a ekonomických podmienok obyvateľstva riešeného územia. Na druhej strane - pozitívne vplyvy na obyvateľstvo dotknutých sídel možno očakávať pri zvýšení pracovných príležitostí v oblasti cestovného ruchu, ktorý sa realizáciou zámeru reálne predpokladá. Ide o pracovné miesta priamo v stredisku, ale aj o sekundárne vytvorené pracovné príležitosti ako napr. poskytovanie ubytovania, stravovacích služieb a pod.

12. „Nie je riešená dopravná situácia, ktorá nastane prevádzkovaním strediska od nástupnej stanice I. smerom na „RS Hutné stavby“. Rozšírenie cesty za súčasného stavu nie je realizovateľné;“

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení,

*parkovisko pri objekte Hutných stavieb sa predpokladá, že bude využívané až po tom, čo bude naplnená kapacita navrhovaného parkoviska pri údolnej stanici SLD 1 a nad obcou Zlatá Idka. Na základe jednaní so správcom komunikácie a majiteľmi prilahlých pozemkov sa pristúpi k technickému riešeniu tejto cesty. Pripomienka bola zohľadnená v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

13. „V „hodnotení“ variante 2 sa uvádza v areáli Hutných stavieb bude parkovisko pre 200 osobných aut a 10 autobusov. V mieste, kde je parkovisko zakreslené je priestor cca 30x30 m;“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení bude podrobné technické riešenie parkoviska riešené v ďalšom stupni projektovej prípravy. Pripomienka bola zohľadnená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

14. „V bode C.III.11.5. autor správy uvádza, že kvalita vody v potoku Ida je nevyhovujúca. Toto hodnotenie je potrebné preveriť a ak je to skutočne tak, treba vykonať opatrenia na zlepšenie kvality vody, ktoré je zdrojom pitnej vody pre mesto Košice (VN Bukovec);“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Bod C.III.11.5 správy o hodnotení sa týka vplyvov na urbárny komplex a využívanie zeme, konkrétne dopravy. Problematikou vyhodnotenia vplyvov na kvalitu a režim povrchových tokov sa podrobne zaoberá kap. C.III.5 správy o hodnotení. Vplyvy posudzovanej činnosti boli vyhodnocované na kvalitu a režim povrchových a podzemných vôd, ktoré nezhoršia kvalitu vody v Ide. Na zlepšenie kvality súčasného stavu vody v Ide je potrebné osloviť správcu toku a vodárenskú spoločnosť.*

15. „Ako bude zabezpečený a realizovaný prístup obyvateľov „Hutnej“ k svojim obydliam a aké budú obmedzenia?;
16. Ako bude zabezpečený „zákaz vjazdu“ na miestnu komunikáciu v spodnej časti „Hutnej“ tak, aby návštevníci LS neparkovali na tejto ceste. V minulosti sa stávalo, že odstavili auto na ceste a tým zabránili možnosti prechodu vozidiel;“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, obmedzenia sa počas prevádzky nepredpokladajú. Parkovanie návštevníkov bude obmedzené výhradne na parkoviská. Parkovanie popri ceste bude zakázané (osadená bude dopravná značka). Navrhovateľ sa stotožňuje s možnosťou úpravy aj cesty k objektu Hutných stavieb, vrátane vybudovania chodníka. Vyžiada si to samozrejme rokovania a súhlasné stanoviská majiteľov a správcov samotnej cesty, ako aj majiteľov prilahlých pozemkov. Navrhovaná pripomienka a riešenie by bola aj v záujme navrhovateľa. Pripomienka bola zohľadnená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

17. „Monitorovať kvalitu povrchových a podzemných vôd, určiť, ktoré miesta a akých termínoch sa budú kontrolovať;“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Súčasťou správy o hodnotení je aj hydrogeologický posudok, kde sú uvedené monitorovacie body, ktoré boli vyhodnotené v rámci prieskumu a ktoré predstavujú základ budúceho monitorovacieho systému vôd. Požiadavka bola zohľadnená v časti VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

18. „Určiť v stavebnom povolení, prípadne v „inom povolení“ (rozhodnutí), kto to bude monitorovať, kontrolovať činnosť, ktorú určujú „Organizačné a prevádzkové opatrenia“, v akom časovom horizonte budú vykonávané, komu budú predkladané

správy, kto bude za monitoring zodpovedný a kto bude vyvodzovať dôsledky z neplnenia týchto opatrení;“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Požiadavka bola zohľadnená v časti VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

19. „Preferujeme variant nulový. Spreádzkovať doterajšie zariadenia vrátane areálu Hutných stavieb s vlekom pre začínajúcich lyžiarov s možnosťou zasnežovania z nádrže, ktorá tam existuje. V prípade ak v stredisku nie je čistička odpadových vôd, túto je potrebné vybudovať. Vzhľadom na rozmery prístupovej cesty a priestorové možnosti parkovania, vybudovať parkovisko pre cca 100 aut a 5 autobusov. Ďalšie parkovisko by bolo pri ihrisku s plánovaným počtom 400 aut a 10 autobusov;
20. V prípade sprevádzkovania LS podľa nášho návrhu, navrhujeme vykonať po troch rokoch prípadne piatich rokoch environmentálne, prevádzkové a ekonomické vyhodnotenie, ktoré ukáže či je možné LS rozširovať.“

*Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Berie sa na vedomie, predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie bola navrhovaná činnosť vo variantoch podľa predloženej správy o hodnotení. Požiadavka na vyhodnocovanie bola zohľadnená v časti VI.4. tohto záverečného stanoviska.*

**Mgr. Ivana Jachymová, PhD., 044 61 Zlatá Idka 213 (list zo dňa 20. 03. 2018):**

„19. 3. 2018 sa na Kojšovskej holi konalo verejné prerokovanie navrhovanej činnosti SKIPARKu Kojšovská hoľa, ktorá sa ma ako obyvateľky Zlatej Idky, osobitne miestnej časti Hutná, týka. Prerokovania som sa však pre pracovné povinnosti nemohla zúčastniť, preto svoje pripomienky, či stanovisko posielam ministerstvu, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Pripájam pripomienky mojich troch susedov: D. Dianovského, J. Človečka a V. Filčákovej, ktorí sa na prerokovaní zúčastnili a pripomienky aj písomne predložili konateľovi spoločnosti NOAD s.r.o. JUDr. A. Šimkovi. Ten im prisľúbil, že budú či môžu byť zapracované. (pozn.: doručené stanovisko neobsahovalo predmetné pripomienky)

Rozsiahly materiál spojený s hodnotením navrhovanej činnosti od variantov A,B,C až po varianty 1 a 2 som si preštudovala, nebudem sa vyjadrovať k tomu, čo je v ňom vyriešené či opakovane nanášané alebo zodpovedané, mojim aspektom je život človeka, ktorý v Zlatej Idke, miestnej časti Hutná, býva a dochádza odtiaľ za prácou do Košíc.

#### *1. Doprava.*

V pracovné dni absolvujem dvakrát 20 min. chôdzu k najbližšej autobusovej zástavke a z nej. Kým teraz sa 0-5 aut, v budúcnosti by to mohlo byť aj 400 aut a 10 autobusov (Z P1 a parkoviska „v areáli Hutných stavieb“). Zámer hovorí o rozšírení úzkej cesty, novom povrchu, krajnicovej úprave, nie však o chodníku pre peších, prípadne i cyklistov. Takto sa má upraviť časť cesty – „od Zlatej Idky“ k NC I, nič sa však nevraví o úprave zvyšku cesty – od NC I „k areálu Hutných stavieb“, ktorý je rovnako úzky, so zlým povrchom, bez chodníka, sčasti ho tvoria len betónové panely. Súvisí to aj s údržbou. Cesta III/3319 je, podľa mňa, len tá, po ktorej v obci chodia autobusy a v zime sa udržiava. Avšak tá cesta, ktorá k spomínanej vedie z Hutnej, bola v minulej zime odhrnutá možno dvakrát, túto zimu ju odhrňajú predkladatelia zámeru cestou k úpravni vody, ktorú vlastní. Cesta nad ňou – smerom k Hutným stavbám – odhrňaná nie je. Pritom v zámere sa uvádza, že zimná údržba má byť v budúcnosti taká, ako v súčasnosti.

V Hutnej sa cesta rozvetvuje na „dolnú“ a „hornú“, pričom „horná“ by bola dotknutá dopravou na parkovisko v „areáli HS“. Môj pozemok s ňou susedí a navrhovaná doprava

by na súčasné pomery Hutnej bola veľkým ruchom a hlukom, ktoré by zhoršili kvalitu života obyvateľov i znížili cenu ich investícií.

Preto: Cesta do Hutnej by mala mať chodník. Doprava do areálu HS by mala byť alebo úplne vylúčená, alebo výrazne znížená – na polovicu, alebo kyvadlová.

V súvislosti s celkovým navrhovaným riešením dopravy – hodnotenej ako hlavný negatívny vplyv – chýba v ňom seriózne rozpracovanie možnej kyvadlovej dopravy ideálne od záchytného parkoviska mimo obce. 810 vozidiel zaparkovaných v Zlatej Idke pokladám za úplne „scestné“, z toho polovica takmer v lese. Ideálne by bolo s hrdosťou na vlastnú ekologickú výchovu odstaviť auto pred obcou a vojsť do nej, jej okolia pešo či na bicykli, alebo kyvadlovo sa prepraviť k vstupom do areálov. Predkladatelia vravia o projektoch environmentálnej výchovy, spôsob dopravy a správny poriadok by mohli, mali byť súčasťou jej aplikácie. Myslím si, že ako „eko-friendly“ prístup by mali povýšiť na svoju zásadu, ktorá by ich mohla urobiť osobitne vyhľadávanými a oceňovanými. Ľudia niečo zo svojho pohodlia obetujú, ak budú mať pocit, že urobili správnu vec, čo je už vec promovania. Každopádne alternatíva kyvadlovej dopravy – aspoň v podiele – by v zámere mala byť ponúknutá verejnosti a vyhodnotená.“

*Wyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, parkovisko pri objekte Hutných stavieb sa predpokladá, že bude využívané až po tom, čo bude naplnená kapacita navrhovaného parkoviska pri údolnej stanici SLD 1 a nad obcou Zlatá Idka. Navrhovateľ sa stotožňuje s možnosťou úpravy aj cesty k objektu Hutných stavieb, vrátane vybudovania chodníka. Vyžiada si to samozrejme rokovania a súhlasné stanoviská majiteľov a správcov samotnej cesty, ako aj majiteľov prilahlých pozemkov. Navrhovaná pripomienka a riešenie by bola aj v záujme navrhovateľa. Problematikou kyvadlovej dopravy sa zaoberá kap. C.III.1 správy o hodnotení. Takéto riešenie si vyžiada hľadanie spoločnej cesty s obcou a riešenie možnosti uvoľnenia vhodného pozemku mimo zastavané územie obce, kde by bolo možné zrealizovať záchytné parkovisko a systém kyvadlovej dopravy. Navrhovateľ bude akceptovať akékoľvek riešenie, ktoré prispievajú k bezproblémovému skĺbeniu rekreácie s požiadavkami miestneho obyvateľstva. Zimná údržba ciest bude riešená ako v súčasnosti, len dôjde k zintenzívneniu údržby, keď to budú podmienky vyžadovať, tak aby bola zabezpečená zjazdovosť dotknutých úsekov ciest v spolupráci s dotknutými obcami a správcami príslušných komunikácií. Pripomienky a požiadavky boli zohľadnené v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

„2. Sedačková lanovka SLD 1 a zjazdovka Z 1.

V zámere som nenašla znázornenie SLD 1 a Z 1 v súvislosti s Hutnou. V texte pojednávajúcom o zasadení do obrazu krajiny sa uvádza, že SLD 1 má byť viditeľná od údolnej stanice z lesnej cesty, ktorú pretína. Na základe toho som sa neorientovala, či ju zo svojho pozemku (napr. p.č. 706) budem vidieť – po priesekoch – alebo nie. Prvú možnosť by som pokladala na hroznú, keďže nechcem prežiť život „s lyžiarmi nad hlavou“, takže žiadam presné vyrozumienie, či SLD 1 a Z 1 bude z Hutnej vidieť. Ak by to tak malo byť, tak proti nim či takému ich vedeniu protestujem.

Na tomto mieste si dovoľím ešte jednu poznámku. V správe o hodnotení je opakovane nanášaný a oponovaný zákaz výstavby alebo rozširovania zjazdoviek a lyžiarskych terénov – v rámci ochranného pásma 3. st. VN Bukovec. Určite to však nie je úplne nesporné. Totiž: s predĺžením SLD 1 sa má i súčasná Z 1 predĺžiť – len vo svojom prieseku. Ale podľa svedectva pamätníkov je navrhovaný priebeh Z 1 len v malej časti v proklamovanom koridore starej zjazdovky schádzajúcej do doliny Šulkanka. Terajšia trasa Z 1 je nová, predtým nevytýčená. (Navyše prechádza hrebeňom a strmým južným svahom bukového lesa.).“

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, stĺpy SLD 1 budú mať v tomto úseku výšku cca 10 m a sú lokalizované v prieseku lesa, tzn. nedôjde k úplnému odstráneniu stromov, len tých, ktoré sa nachádzajú v pásme 12,5 m šírky v trase lanovky. Výška stromov v tomto úseku presahuje výšku stĺpov SLD 1 a budú účinne cloniť priesek, z bočného pohľadu, preto nie je predpoklad obavy z toho, že by obyvatelia Hutnej mohli vidieť lanovku cez stromový porast. Zjazdovka Z1 bola trasovaná tak, aby v čo najväčšom rozsahu zasahovala do starej nevyužívanej zjazdovky. Priesek zjazdovky a LSD bude vidno len v prípade, že pozorovateľ bude stáť priamo pri údolnej stanici SLD1 v smere trasovania lanovky.

Za predpokladu naplnenia uvedeného tvrdenia zo strany navrhovateľa, ktoré je zozáväznené v rámci podmienok tohto záverečného stanoviska, možno vznesenú pripomienku považovať za bezpredmetnú.

„3. Modus vivendi – obyvatel' a turista.

Pokoj v Hutnej – s 18 stavbami – domami s trvalými pobytmi, trvalo obývanými chatami a víkendovými domami, chatami na konci cesty – býva v súčasnosti najviac atakovaný v hubárskej sezóne. Početné autá sa rútia „dolnou“ cestou, kde je dopravná značka zákaz vjazdu, šoféri obracajú v mojom dvore, autá odstavujú na najnevhodnejších miestach. Jedno a to isté miesto na kraji lesa, kam dovidíme, je po dvadsiaty raz za deň (hubársky) prehl'adané, z lesa sa ozývajú hlasné výkriky, zvonenia mobilov, hovory... V minulosti lyžovania stáli autá pozdĺž celej „hornej“ cesty... Pridajme si ešte deti z táborov, zberačov čučoriedok... a teraz hlavne v zámere avizované bohaté aktivity v rámci letného využitia strediska... ktorého nástupné centrum s parkoviskom a reštauráciou je iba 5 minút chôdze od nás... a ďalšie potenciálne rekreačné stredisko HS (s 200 posteľami) a parkoviskom približne rovnako vzdialené ... a dostávame sa k tomu, že Zlatá Idka nie je len rekreačným zázemím Košíc, ale aj domovom svojich obyvateľ'ov. Ja som sa nepresťahovala do rekreačnej oblasti, rekreanti prišli na miesta, kde moji predkovia – baníci a ich rodiny – žili a pracovali ostatných 250 rokov. Naše domovy musia byť rešpektované, ak máme nájsť modus vivendi. Správanie turistov musí byť ohľaduplné, akceptovať v čo najväčšej miere privátnu zónu domácich. Mali by si to uvedomovať prirodzene, ale nie jej to samozrejmosť, a preto za svoju zabezpečenú ochranu by som pokladala žiaduci správny poriadok strediska, ktorý by vyššie uvedené vhodným spôsobom do seba zahrnul. Tiež primerané monitorovanie a vyhodnocovanie návštevnosti v danom priestore v priebehu roka.“

Vyhodnotenie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie: Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, parkovanie áut návštevníkov strediska bude v priestore Zlatej Idky a Hutnej riešené výhradne na parkoviskách, upravené príslušnou dopravnou značkou, ktorá bude na to upozorňovať na začiatku obce. Čo sa týka obnovenia prevádzky objektu Hutných stavieb, na to nemá navrhovateľ dosah, nakoľko tento objekt mu nepatrí. Prevádzka LS bude upravená „Prevádzkovým poriadkom strediska“, kde bude napr. riešené parkovanie, obmedzenie prevádzky dopravných zariadení a zjazdoviek a pod. Monitorovanie návštevnosti je aj v záujme navrhovateľa. Prevádzka LS bude počas zimnej sezóny od 01. 12. do 15. 03. v kalendárnom roku, hlavne počas prázdnin, sviatkov a víkendov. Počas letnej sezóny, zahájenie ktorej by malo byť od 15. 06. v kalendárnom roku sa predpokladá zvýšený počet návštevníkov hlavne počas letných prázdnin a víkendov. Letná sezóna je podstatne dlhšia, a tak je uvedený vplyv rozložený na podstatne dlhšie obdobie, navyše denný počet návštevníkov nedosiahne ani 10 % z počtu dennej návštevnosti počas zimnej sezóny.

V súvislosti so stanoviskami k správe o hodnotení doručenými na MŽP SR podľa § 35 ods. 1 a 2 zákona o posudzovaní vplyvov a v súvislosti s uskutočneným spoločným verejným prerokovaním navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona o posudzovaní vplyvov, predložil navrhovateľ MŽP SR doplnujúce informácie v súlade s § 35 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní vplyvov a v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku.

#### **5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona.**

MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie ako príslušný orgán určil listom č. 1792/2018-1.7/pl (35570/2018), zo dňa 26. 06. 2018 podľa § 36 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov za spracovateľa odborného posudku RNDr. Petra Straku, PhD. zapísaného v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie na posudzovanie vplyvov činnosti na životné prostredie pod č. 398/2006-OPV (ďalej len „spracovateľ odborného posudku“).

Odborný posudok, ktorý bol na MŽP SR predložený navrhovateľom dňa 27. 08. 2018, obsahuje všetky zákonom o posudzovaní vplyvov stanovené náležitosti. Spracovateľ odborného posudku vypracoval odborný posudok na základe predloženej správy o hodnotení, stanovísk k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, písomného vyjadrenia spracovateľa správy o hodnotení k pripomienkam zo stanovísk doručených k zámeru ako aj na základe vlastných poznatkov z obhliadky dotknutého územia. V závere spracovateľ odborného posudku navrhuje príslušnému orgánu vydať záverečné stanovisko, ktorým by odporučil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante 2, ktorý by po zvážení mohol byť aj čiastočne skombinovaný s niektorými zariadeniami variantu 1. Odporúčania, závery a podmienky z odborného posudku boli využité ako podklad pri spracovaní príslušnej kapitoly tohto záverečného stanoviska - VI.3. „Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“.

### **IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA**

Správa o hodnotení sa sústredila na hlavné okruhy poznaných a predpokladaných vplyvov, ktoré boli popísané štandardným a rutinným spôsobom a na zodpovedajúcej úrovni, v zásade využívajúc dostupné dáta.

Medzi hlavnými potenciálnymi vplyvmi boli identifikované:

1. vplyvy na zabezpečenie ochrany vodných zdrojov v dvoch pásmach ochrany III st. vodnej nádrže Bukovec a vodného zdroja Perlový potok a riziko zmien v kvalite povrchových a podzemných vôd spôsobených navrhovanou činnosťou;
2. vplyvy na záujmy ochrany prírody jednak v CHVÚ na tzv. kritériové druhy vtákov a ich životný priestor v danej krajine (ich biotopy a ekosystémy) a jednak vo všeobecnosti na prírodné a krajinné prostredie.

Správou o hodnotení boli však zhodnotenú všetky predpokladané vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva na požadovanej úrovni nasledovne:

#### **1. Zistené údaje o vstupoch**

##### Pôda:

Trvalé zábery sú navrhované len na plochách lesných pozemkov, poľnohospodárske pôdy nie sú zámerom dotknuté. Trvalé zábery pôd si vyžiada výstavba vrcholových a údolných staníc OHDZ, základových pätiok stĺpov SLD a LV, parkovísk, akumuláčnych nádrží a obslužných objektov. Spolu s plochou parkovísk a záberu plochy

ostatných stavieb je rozdiel v záberu pôdy cca 2 500 m<sup>2</sup>, vo variante 1 - 2,8 ha a vo variante 2 - 2,48 ha.

#### Lesy:

Zásah do lesných porastov je dočasného charakteru a predstavuje dominantne záber pre rozšírenie niektorých zjazdových tratí a čiastočne aj pre výstavbu parkovísk. Vo variante 1 dôjde k zásahu do lesných pozemkov na ploche 14,89 ha a vo variante 2 na ploche 15,40 ha.

#### Voda:

Nároky na odber vody počas výstavby sú nemerateľné. Počas prevádzky sa prírodná – technická voda bude využívať na zasnežovanie zjazdoviek na plochu 528 942 m<sup>2</sup> pri variante 1 a 501 393 m<sup>2</sup> pri variante 2. Navrhovateľ uvažuje vzhľadom na zdroje vody s postupným zasnežovaním lyžiarskych zjazdoviek. Prioritu budú mať zjazdovky Z3, Z4, Z5, Z6, Z8 pri variante 1 a zjazdovky Z3, Z4, Z5, Z6, Z7 pri variante 2. V prípade potreby, v závislosti od klimatických podmienok, počtu zasnežovacích jednotiek a dostatku vody môžu byť zasnežované všetky zjazdovky. Potreba vody pri alternatíve, že budú zasnežované všetky zjazdovky pri predpokladanej výške technického snehu 0,30 m sa pri variante 1 pohybuje na úrovni 55 500 m<sup>3</sup>, pri výške technického snehu na úrovni 0,50 m sa potreba vody pohybuje na úrovni 92 600 m<sup>3</sup>. Potreba vody pri alternatíve, že budú zasnežované všetky zjazdovky pri predpokladanej výške technického snehu 0,30 m sa pri variante 2 pohybuje na úrovni 52 600 m<sup>3</sup>, pri výške technického snehu na úrovni 0,50 m sa potreba vody pohybuje na úrovni 87 800 m<sup>3</sup>. Voda na zasnežovanie sa bude odoberať z dvoch akumuláčnych nádrží v hornej časti Kojšovského potoka (AN2) a z nádrže umiestnenej v sedle medzi Kojšovskou hoľou a Zlatoidským vrchom. Kapacita oboch nádrží pri plnom a opakovanom naplnení bude 60 000 m<sup>3</sup>. Voda do akumuláčnych nádrží bude braná len z mikropovodia hornej časti Kojšovského potoka a v podstate dominantná časť takto použitej vody po roztopení snehu ostáva v mikropovodí. Časť takto použitej vody na zasnežovanie sa prevedie do mikropovodia Perlového potoka a najmenší podiel sa prevedie do mikropovodia potoka Ida.

#### Energetické zdroje:

V súčasnosti sú jednotlivé objekty strediska zásobované elektrickou energiou 4 vlastnými transformovňami napájanými 22 kV vedením zo Zlatej Idky. El. energia je využívaná aj na vykurovanie objektov. V stredisku sú navrhované 4 nové transformátorové stanice, z ktorých budú napojené OHDZ, čerpacie stanice, zariadenia STZ a obslužné objekty. Trafostanice budú budované ako suché. Navrhovaná ročná spotreba el. energie je na úrovni 3500-4000 MWh.

## **2. Zistené údaje o výstupoch a vplyvoch na životné prostredie**

### Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery:

Na hodnotenom území sa nenachádzajú zdroje nerastných surovín a ani potenciálne zosuvné územia. Počas prevádzky nedochádza k vplyvom do geologického podložia. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na nerastné suroviny a nevyvolá geodynamické javy.

### Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy:

Z charakteru navrhovanej činnosti nemôže dochádzať k zmene v klimatických pomeroch a ani k nim nedôjde. Na druhej strane k otázke zraniteľnosti, resp. adaptácie na dopady zmeny klímy sa správa nevenuje ani v zmysle požiadaviek uvedených v Stratégii adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na klimatické pomery.



#### Vplyvy na ovzdušie:

Počas výstavby dôjde k lokálnemu znečisťovaniu ovzdušia v mieste vykonávania stavebných prác a v okolí dopravných trás, najmä vplyvom zvýšenej prašnosti a vyššieho obsahu výfukových plynov z nákladnej dopravy a stavebných mechanizmov. Pri porovnaní variantov vychádza mierne lepšie variant 2 vzhľadom na rozsah stavebných prác a s tým súvisiace prejazdy ťažkej mechanizácie, ako aj prístup stavebnej techniky do územia len v smere od Zlatej Idky. Samotná prevádzka nepredstavuje nový zdroj znečistenia ovzdušia. Dopravné zariadenia budú na elektrický pohon, obslužné objekty budú vykurované prostredníctvom elektrickej energie. Hlavným zdrojom znečistenia ovzdušia bude osobná doprava s ťažko identifikovateľným stupňom nárastu v hlavnej lyžiarskej sezóne. Vplyvy na ovzdušie sú nemerateľné.

#### Vplyvy na pôdu:

Medzi najvýznamnejšie vplyvy realizácie zámeru na pôdu možno považovať odstraňovanie stromovej vegetácie, zemné práce a terénne úpravy, pri ktorých dochádza k odstráneniu príp. narušeniu vegetačného krytu s významnou protieróznou ochranou. Na stupeň erózneho ohrozenia najviac vplýva sklonitosť a orientácia svahov, kde dochádza k odstraňovaniu stabilizačnej vegetácie (stromovitej, krovinatej a trvalých trávnatých porastov). Intenzita prejavov erózie a miera dopadov na pôdne prostredie bude závislá od dĺžky trvania stavebných prác a od doby potrebnej na regeneráciu vegetačného krytu a v konečnom dôsledku aj od klimatického obdobia. Počas prevádzky LS v navrhovaných zjazdovkách sa len mierne zvyšuje intenzita vodnej erózie ale na niektorých úsekoch, najmä so zvýšeným sklonom a s koncentrovaným odtokom vody sa zvyšuje množstvo transportovanej vody, čo zvyšuje eróznou ohrozenosť pôd. Počas vegetačného obdobia mimo prevádzky zjazdoviek je preto potrebný priebežný monitoring stavu vegetácie, pretože tá má zásadný ochranný vplyv pred eróziou. V prípade prejavov poškodenia je potrebné vylúčiť plochy z využívania a revitalizovať vegetačný kryt, príp. vykonať aj protierózne opatrenia. V prípade zistenia prejavov poškodenia vegetácie je potrebné operatívne vylúčiť takéto plochy z využívania počas zimnej sezóny, resp. ponechať takéto plochy bez technickej úpravy. V každom prípade je potrebné plochy vylúčiť z užívania v prípadoch nízkej snehovej pokrývky. Prejavy erózie pôdy spôsobenej najmä obrusovaním vegetácie a pôdy lyžiarmi (hranami lyží) pod nedostatočnou pokrývkou snehu sa prejaví rýchlo na kvalite a pohode lyžiarskych podmienok, ktorý sa dá veľmi rýchlo identifikovať objavením sa „hnedého snehu“, teda snehu s vysokým podielom, prímiesou zbrúsených hĺn a kameniva z pôdy. To sa týka najmä južne orientovaných zjazdoviek a pri nedostatočnej pokrývke umelého alebo prírodného snehu. Vplyvy na pôdu pri zabezpečení účinných protieróznych opatrení a údržbe vegetácie pod zjazdovkami by sa mali eliminovať.

#### Vplyvy na vodné pomery:

Príčiny vplyvu na kvalitu a kvantitu (režim) podzemných vôd a povrchových vôd (činnosti):

- odlesnenie plôch pre výstavbu OHDZ a zjazdoviek;
- výstavba inžinierskych sietí vrátane potrubí STZ;
- výstavba objektov OHDZ (údolné a vrcholové stanice, pätky);
- výstavba parkovísk a preložka časti cesty;
- výstavba obslužných objektov;
- výstavba akumulčných nádrží;
- odber vody a zasnežovanie;
- úprava zjazdoviek a lyžovanie.

Z hľadiska variantov takto zadefinované všeobecné vplyvy sú skoro identické. Okrem prírodných procesov limitom pre navrhovanú činnosť sú aj právne nástroje

a požiadavky zamerané na ochranu vodných zdrojov a vody ako takej. Verifikovaný a potenciálne aj monitorovaný vplyv sa dá očakávať v súvislosti so zmenou využívania lesných pozemkov najmä po výrube stromovitej vegetácie alebo porušením nelesnej vegetácie tráv na plochách zjazdoviek v rôznych sklonoch a orientácii. Čím sú strmšie svahy afinita na erózne ohrozenie a tým aj na retenčnú schopnosť abiotického prostredia (geologickej stavby a podpôdnych horizontov, ale aj vlastnej pôdy) je vyššia, dochádza k zrýchlenému odtoku povrchovej vody na úkor vsaku do podlažia. To je ešte aj potenciálne znásobené aj orientáciou svahu a nadmorskou výškou, kde pri rýchlom topení sa snehovej pokrývke dochádza k dramatickej degradácii povrchu terénu a morfológie vplyvom odtekajúcej vody bez vodozádržnej schopnosti (kompakcie alebo premrznutie pôdy) alebo rýchleho nasiaknutiu pôdy a podpôdnych horizontov odtekajúcou vodou.

Pre zasnežovanie sa odhaduje na sezónu potreba cca 60 000 m<sup>3</sup> vody zadržať v dvoch akumulčných nádržiach. V súčasnosti sa v jedinej existujúcej nádrži umiestnenej v hornej časti Kojšovského potoka (AN1) zadržiava v max. cca 1 500 m<sup>3</sup>. Voda na zasnežovanie sa nebude nijak chemicky upravovať, používať sa bude len prírodná voda akumulovaná do oboch AN. Znečistenie povrchového odtoku môže spôsobiť len zákal hliníťmi splaveninami alebo neočakávanou haváriou zariadení, alebo v doprave. Okrem tohto kvalitatívneho hľadiska, množstvo vody v hydrologickom cykle sa nemení ani z hľadiska množstva (kvantitatívne hľadisko) vôd odoberaných na použitie pre zasnežovanie. Akumulácia vody nespôsobí významný prevod vôd do iných povodí, vody sa budú z kapacitne a priestorovo dobudovanej AN2 prečerpávať do novej AN3 v sedle medzi Kojšovskou hoľou a Zlatoidským vrchom, uprostred LS s možnosťou zasnežovania cca 2/3 lyžiarskych zjazdoviek. Takto použitá voda (najmä z roztopeného snehu a povrchového odtoku) sa bude vracat' z cca 65 % do povodia Kojšovského potoka, cca 20 % sa rozpustí do povodia Perlového potoka a najmenšie množstvo cca 15 % do povodia potoka Ida.

Otázka splaškových a iných odpadových vôd zo zariadení LS bude komplexne riešená podľa platných noriem v upravenej jestvujúcej ČOV hotela Erika a výstavbou dvoch nových ČOV. Zrážková voda zo striech a prečistená voda z ČOV sa bude odvádzať do vsakovacích zariadení umiestnených na vhodných miestach LS. Vzhľadom na ochranné podmienky vodárenských zdrojov sa parkovacie plochy musia zabezpečiť odvodom dažďových vôd cez odlučovače ropných látok s kapacitou do 100-150 l/s. Po odlúčení ropných látok (úniky z aut alebo havárii) sa prečistená voda odvádza do vsakovacích zariadení. To sa netýka len nových parkovísk (V1 a V2) ale aj jestvujúcich parkovacích plôch a vyčlenených úsekov ciest. Je vylúčené použiť na parkovacie plochy priepustné povrchy alebo obdobnú zámkovú dlažbu.

Sumárne sa dajú vplyvy na vodné pomery podľa ich príčin a očakávaných prejavov zhodnotiť nasledovne:

- znečistenie povrchových a podzemných vôd splaškovými vodami bude eliminované vybudovanými ČOV, zariadeniami odlučovačov ropných látok a vhodným umorením odtekajúcich vôd do podlažia cez vsakovacie zariadenia;
- predpokladaným rozšírením stavebných zásahov a lyžiarskych zjazdoviek odlesnením dôjde k zníženiu retencie zrážkových vôd a tým aj prípadným zmenám vo vodnom režime v ochranných pásmach vodného zdroja Bukovec a Perlový potok. Odlesnenie je však v rozsahu, ktorý nespôsobí výrazné zmeny vo vodnom režime ovplyvňujúci kvalitu a kvantitu vodných zdrojov jednotlivo alebo komplexne;
- používaním povrchovej vody (z akumulčných nádrží) na zasnežovanie zjazdoviek najmä v mesiacoch december a január nedôjde k zmenám odtokových pomerov a prevodom vôd medzi mikropovodiami tokov Ida, Kojšovský a Perlový potok v

- takej miere, ktorá by ovplyvnila kvantitatívne hľadisko vodného režimu tokov a mikropovodí a voda použitá na zasnežovanie ostáva v hydrologickom režime po roztopení snehov (aj prírodného a technického);
- napriek tomu sa prijímajú preventívne opatrenia a pri ich dodržiavaní vrátane dodržiavania legislatívnych predpisov upravujúcich podmienky pri manipulácii so škodlivými a znečisťujúcimi látkami, nie je predpoklad ohrozenia kvality povrchových a podzemných vôd v ochrannom pásme vodného zdroja Perlový potok a vodného zdroja Bukovec;
  - ochrana vôd bude dodržaná aj pri stavebných prácach dodržiavaním osobitných opatrení zameraných na stavebnú a technologickú disciplínu a adekvátny technický stav stavebných strojov s osobitným zreteľom, že ide o stavebné práce v II. st. ochranného pásma vodného zdroja.

Ochrana vôd pri príprave a realizácii navrhovanej činnosti (obnovenie prevádzky moderného lyžiarskeho strediska na Kojšovskej holi boli limitujúce pri ich povolení, resp. preklenutí všetkých pochybností vzhľadom na ochranu vôd a vodárenských zdrojov. Správa o hodnotení, vychádzajúc z Hydrologického posudku, však vyplnila všetky neznáme a pochybnosti v tom, že by pri povolení tejto navrhovanej činnosti a v takomto rozsahu došlo k ohrozeniu vôd a vodárenských zdrojov v danej oblasti a dodržaním všetkých opatrení a stanoveného rozsahu navrhovanej činnosti a jeho prevádzky sa vylúčila pravdepodobnosť zhoršenia kvality a kvantity vodného režimu. Tým sa preklenula právna neistota a kompetenčná zodpovednosť správneho orgánu územne príslušnej štátnej vodnej správy, ktorá dlhé obdobie nemala v rukách zodpovedajúcu sumu poznatkov o vplyvoch modernizovaného lyžiarskeho strediska na vodný zdroj Bukovec.

Po predložení relevantných zistení a eliminácii dôkazovej neistoty v otázke potenciálnych vplyvov na vodárenské zdroje, resp. ochranné podmienky vodného zdroja, sa zmenil postoj štátnej vodnej správy vyjadrený v stanovisku Okresného úradu Košice – okolie z 22. 03. 2018, pričom orgán štátnej vodnej správy vyjadril podmienený súhlas za podmienok dodržania jednoznačných opatrení a podmienkou zmeny likvidácie splaškových odpadových vôd z objektov v dolnej časti lyžiarskeho strediska prostredníctvom ČOV s vypúšťaním prečistených odpadových vôd do povrchových vôd vzhľadom na situovanie v ochrannom pásme III. st. vodnej nádrže Bukovec, s čím sa nestotožnili a navrhujú akceptovateľné riešenie napojenia na verejnú kanalizáciu v obci Zlatá Idka, hoci v súčasnosti v dotknutej lokalite nie je vybudovaná verejná kanalizácia, príp. možnosť zriadenia vodotesnej žumpy. Tým sa preklenuli posledné zákonné kritéria, ktoré limitovali navrhovanú činnosť a z hľadiska ochrany vôd sa navrhovaná činnosť stáva akceptovateľná, čo je aj v dominantnom záujme navrhovateľa.

#### Vplyvy na faunu, flóru a biotopy vo všeobecnosti:

Vyhodnotenie sa týka ochrany prírody a krajiny vo všeobecnosti vzhľadom, že dotknuté územie (celé vrátane celého CHVÚ) sa nachádza v 1. stupni ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení.

#### *Flóra a biotopy:*

Potenciálne vplyvy na rastlinné spoločenstvá a biotopy územia sa rozdelili na vplyvy priame a nepriame a vplyvy počas výstavby a počas prevádzky.

Všeobecne je možné priame vplyvy realizácie navrhovanej činnosti na biotopy identifikovať nasledovne:

- trvalé zábery si vyžiada výstavba vrcholových a údolných staníc OHDZ, základových pätiék stĺpov SLD a LV, parkovísk, akumuláčnych nádrží a obslužných objektov;

- ďalšie priestorové nároky v území predstavujú plochy odlesnenia za účelom trasovania OHDZ a odlesnenia a trasovania zjazdových lyžiarskych tratí;
  - zmeny v scenérii krajiny.
- Z nepriamych vplyvov možno predpokladať napr.:
- riziko šírenia ruderalnej vegetácie;
  - zmeny v rastlinných spoločenstvách a biotopoch pri prípravných a stavebných prácach a vplyvom zmien, ktoré v území nastanú počas prevádzky LS.

Z hľadiska biotopov národného a európskeho významu sa v danom území vyskytujú kvetnaté vysokohorské a horské psicové porasty na silikátovom podloží, vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkách, bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy a kyslomilné bukové lesy. Pri oboch variantoch dochádza k zásahu do týchto biotopov po kvalitatívnej a kvantitatívnej stránke a pričom rozdiel je len v definovanej ploche záberu. Všetky biotopy sa nachádzajú na lesných pozemkoch (aj nelesné, trávnaté biotopy) pričom sa nebude meniť funkčné využívanie pozemkov okrem plochy pod trvalé stavby (budovy, parkoviská, cesty a stožiare pod lanovky). Vyššie zmienené biotopy nie sú chránenými biotopmi žiadnou kategóriou štátnej ochrany prírody a ani zmenou stupňa ochrany. Na území neboli identifikované vážnejšie individuálne alebo plošné výskytu chránených druhov rastlín. Z hľadiska porovnania vplyvov variantu 1 a 2 na rastlinstvo a biotopy riešeného územia je možné konštatovať, že obidva varianty majú takmer identické vplyvy, ktoré nemajú, aj vzhľadom na pomerne malý fyzický zásah do nich a dlhodobú existenciu pôvodného LS, významnejší vplyv na ich súčasný stav. Vplyv na biotopy nie je významný, bude nevyhnutné udržiavať manažérske a ostatné opatrenia (napr. pravidelné kosenie lúk, dosadba tráv a pod.) na minimalizáciu vplyvov najmä na trávnaté porasty.

*Fauna (bez hodnotenia vtáctva v CHVÚ):*

LS je súčasťou rozsiahleho lesného komplexu, čomu zodpovedá aj predpokladaná štruktúra divo žijúcich živočíchov. Správa o hodnotení sa však jednotlivých druhom nevenuje, nie je spracovaná analýza ich výskytu. Nedá sa však súhlasiť s tvrdením, že ...“riešené územie nepredstavuje významný migračný koridor“ živočíchov, naopak, Volovské vrchy svojou rozsiahlosťou, nízkym podielom antropogénnej zmeny a urbanizácie predstavujú migračný biokoridor na národnej, ak nie ešte vyššej úrovni, s hustou sieťou lokálnych terestriálnych a hydrologických koridorov živočíchov vrátane vtáctva. Podobne ako u rastlinstva, celkovým zhodnotením vplyvov na faunu možno konštatovať, že varianty majú takmer identické vplyvy na živočíchov (a ich ekosystémy), ktoré však nemajú, aj vzhľadom na pomerne malý fyzický zásah do nich a rozsiahlosť životného priestoru okolia LS (aj jestvujúceho), významnejší vplyv na ich súčasný stav.

*Vplyvy na krajinu a územný systém ekologickej stability:*

Riešené územie nepredstavuje prírodnú krajinu bez antropogénneho zásahu. V minulosti boli hôľne plochy podstatne väčšie a v priebehu roku boli vypásané. Postupne pribúdali objekty rekreácie, chata Erika, na Kojšovskej holi objekty Slovenského hydrometeorologického ústavu, v nižších polohách chaty a objekty rekreácie. V súčasnosti sa tu nachádzajú aj prvky, ktoré predstavujú určité vizuálne znečistenie krajiny, obzvlášť v typický hôľnej krajine, kde sa nenachádza lesný porast, ktorý by do určitej miery „zakrýval“ antropogénne prvky. Ide hlavne o objekty Slovenského hydrometeorologického ústavu, radar (vysoký 17 m) a stĺpy telekomunikačných zariadení, ako aj pozostatky stĺpov nefunkčného vleku. Objekt chaty Erika je „schovaný“ pod hrebeňom Zlatoidskeho vrchu do určitej miery tieneny lesným porastom. Na Zlatoidskom vrchu sa nachádza okrem stĺpu lyžiarskeho vleku vysoký cca 8 m aj stĺp telekomunikačného zariadenia vysoký 50 m. Prieisky pre zjazdovky

predstavujú výrazne prvky, nakoľko narušujú kompaktnosť plôch lesných porastov. Na druhej strane z väčšej vzdialenosti je obtiažne identifikovať, či ide o zjazdovky, alebo pásy vyťažených lesných porastov. V južnej časti územia sa nachádza priesek so sedačkovou lanovkou, ktorá je viditeľná od údolnej stanice, prípadne z lesnej cesty, ktorú pretína. Z hľadiska dohľadnosti existujúcich objektov, je dôležitý aj „objem“ jednotlivých prvkov, kým napr. stĺp napriek svojej výške je pomerne subtilný a z väčšej vzdialenosti neidentifikovateľný, objemnejší radar napriek tomu, že je menší je viditeľný z niekoľkých kilometrov. Z celkového hodnotenia vyplýva, že objem nových prvkov (a redukcia starých stavieb v možnostiach navrhovateľa), že prírastok zmien vo vizuálnom obraze krajiny (vizuálny impakt) resp., z hľadiska zmien v charakteristickom vzhľade krajiny oblasti jestvujúceho LS nedôjde k zásadným zmenám a vplyvom.

Štruktúra takto charakterizovanej krajiny nie je členená na ÚSES. Dominuje tu rozsiahly nadregionálny biokoridor Volovských vrchov (vrátane priestoru LS), regionálne biocentrum Kojšovskej hole, regionálny biokoridor prepájajúci regionálne biocentrum Kojšovská hoľa a regionálne biocentrum Stredný vršok mimo LS. Lokálny charakter majú miestne biokoridory Kojšovský a Perlový potok. Navrhovaná činnosť sa realizuje tam, kde je súčasné LS a v daných prvkoch ÚSES. Nedá sa nijak verifikovať negatívny vývoj vo funkčnosti týchto prvkov ÚSES vzhľadom na predpokladanú činnosť, v letnom období sa prevádzka LS neprejaví na migračných funkciách a v zimnom období sa funkcie utlmujú. Živočíchy využívajúce migračné koridory majú dostatok priestoru sa LS stredisku vyhnúť tak ako sa to dá predpokladať aj v súčasnosti.

#### Vplyvy na urbárny komplex a využívanie zeme:

Priestor súčasného LS je urbárny komplex vybudovaný v 60tich rokoch minulého storočia. Nenadväzuje na väčšie urbanizované komplexy, obce alebo areály. Najbližšou a súčasne aj kontaktnou obcou je Zlatá Idka, cez ktorú je nutné prejsť k LS. Okrem LS a ubytovacích (rekreačných) zariadení (hotelov a individuálnych zariadení), reštaurácii a bufetov, priestor LS sa využíva aj pre lesné hospodárstvo. K tomu slúži najmä prístupová cesta do LS a na chatu Erika a súbežné lesné cesty. Lesné účelové cesty vedú aj cez Perlovú a Kojšovskú dolinu. Na Kojšovskej holi sa nevykonáva pastierstvo, horské lúky aj mimo zjazdoviek sa občasne kosia. Lesy sú vlastnícky spravované spoločnosťami Gelnické lesy s.r.o., Mestské lesy Košice, Lesy Slovenskej republiky, š.p., Lesná správa Jasov a Urbárske spoločenstvo Kojšov v rámci LHC Margecany a LHC Gelnica.

### **3. Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov**

Správa o hodnotení sa sústredila na hlavné okruhy poznaných a predpokladaných vplyvov, ktoré boli popísané štandardným a rutinným spôsobom a na zodpovedajúcej úrovni, v zásade využívajúc dostupné dáta. Zabezpečené boli 4 nezávislé expertízne štúdié, ktoré vytvorili podklad pre spracovanie výsledkov hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Navrhovaná činnosť predstavuje rekonštrukciu a dobudovanie jestvujúceho lyžiarskeho strediska a optimalizáciu riešenia jednotlivých jeho zariadení aj ich dobudovaním a následné celoročné (sezónne) využívanie strediska. Neboli verifikované také činnosti, ktoré by generovali významný zásah do niektorej zložky životného prostredia alebo do zdravia obyvateľstva, pre ktoré by navrhovaná činnosť bola v rozpore s princípmi ochrany a tvorby životného prostredia a ochranou jeho zložiek, osobitne so záujmami štátnej ochrany prírody a ochranou vodohospodárskych zdrojov zameraných na zdroje pitnej vody.

Navrhovaná činnosť predstavuje súbor rôznych činností od stavebných prác pri ich realizácii (stavebnej činnosti) a fyzického zásahu do zemi a prelety vrtuľníkom pri

inštalácii nosných stožiarov lanoviek a vlekov, až po prevádzku strediska najmä v zimnom, ale v menšej miere aj v letom období. To je spojené s intenzívnym ruchom, hlukom, emisiami, odpadom, využívaním povrchových vôd na zasnežovanie, úpravy zjazdových tratí, pohybom ľudí, návštevníkov so sprievodnými znakmi (krik, odpady a pod.) a ostatné sprievodné negatívne javy. To všetko prinesie nové lyžiarske stredisko, kde sa uvažuje s priemerne 4 mesačnou zimnou sezónou (podľa charakteru zimy) a letným využívaním niektorých zariadení v stredisku (reštaurácii, ciest a chodníkov, sedačkových lanoviek a iných letných akcií).

Možno konštatovať, že priestorová syntéza kumulatívnych vplyvov na životné prostredie vrátane negatívnych vplyvov na obyvateľstvo uvedená v kap. C.III.17 správy o hodnotení vytvorila dostatočný argumentačný podklad pre komplexné zhodnotenie očakávaných vplyvov. Najvýznamnejší vplyv bude odlesnenie za účelom trasovania lanoviek a zjazdoviek, v rozsahu 14,89 ha (variant 1) a 15,40 ha (variant 2). Tento úkon bude mať sprievodný vplyv aj na biotu - flóru, faunu a ich biotopy, významné negatívne dopady na však nepredpokladajú. Toto sa týka aj predmetu ochrany územia Natura 2000 CHVÚ Volovské vrchy, nakoľko všetkých 12 ovplyvnených druhov vtákov sú druhy, ktoré sa viažu dominantne na lesné ekosystémy a čiastočne využívajú aj potravinovú ponuku sprievodných ekosystémov – napr. trávnaté porasty. V otázke vôd je možné konštatovať, že vzhľadom na citlivosť územia (ochranné podmienky VZ Bukovec a Perlový potok) bude nevyhnutné dodržiavať príslušné predpisy vo vzťahu k ochrane vôd, kvalitu vôd priebežne monitorovať, dodržiavať limity vo vypúšťaných odpadových vodách, limity odberov vôd, pravidelne kontrolovať technický stav zariadení a pod. Pri dodržiavaní uvedených opatrení nie je predpoklad zhoršenia kvality a režimu povrchových a podzemných vôd.

Zo 6 stupňovej škály komplexného posúdenia očakávaných negatívnych vplyvov (od 0 – minimálny až zanedbateľný vplyv po 5 vplyv extrémneho rozsahu), a to oddelene počas výstavby a počas prevádzky a v jednotlivých variantoch, sa dokladuje, že okrem vplyvov na CHVÚ žiaden z vplyvov nepresiahol hodnotenie -2 – vplyv stredného významu, s dlhou dobou pôsobenia, zmierniteľný dostupnými prostriedkami, badateľný rozdiel voči súčasnému stavu, resp. výhľadovému stavu pri nulovom variante.

Toto hodnotenie stredného významu sa týka:

- ovplyvnenie scenérie krajiny;
- emitácie hluku (aj pri výstavbe aj pri prevádzke);
- emisie (najmä pri výstavbe);
- bližšie nešpecifikované mikroklimatické zmeny;
- nové zábery pôd;
- výrub lesného porastu;
- doprava.

Hodnotenie -3 s významným vplyvom s dlhodobým pôsobením na malom území alebo krátkodobým pôsobením na väčšom území, zmierniteľný ochrannými opatreniami, podstatný rozdiel oproti súčasnému stavu, resp. výhľadovému stavu pri nulovom variante sa týka len verifikovaných vplyvov na predmet ochrany CHVÚ Volovské vrchy, konkrétne na 12 druhov vtákov monitorovaných v dotknutom území na ploche cca 55 ha.

Označenie -3 v komplexnom zhodnotení možno však v prvom rade vnímať ako prevenciu, resp. princíp predbežnej opatrnosti vzhľadom na zabezpečenie a dodržiavanie ochranných podmienok a opatrení, najmä vzhľadom na časové a priestorové požiadavky ochrany, ktoré bude musieť navrhovateľ (resp. prevádzkovateľ LS) dodržiavať a pre kontrolné orgány (štátnej ochrany prírody) na monitorovanie dodržiavania týchto opatrení a ich účinnosti.

Dotknutá verejnosť (miestni obyvatelia ale aj chatári a ostatní ľudia), až na ojedinelé výnimky, nevzniesli výhrady voči takto predstavenému zámeru. Jediné negatívne a subjektívne vnímanie je obava zo zvýšenia návštevného ruchu v zimnej sezóne a riziká dopravných kolízií vyjadrené miestnymi obyvateľmi Zlatej Idky – časť Hutná.

Záverom možno konštatovať, že komplexné zhodnotenie vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vychádzalo zo štandardného a rutinného zhodnotenia súčasnej prevádzky LS s doplnením optimálneho riešenia zariadení (lanoviek, sedačiek, lyžiarskych zjazdoviek a parkovísk) s preferenciou variantu 2. Rozdiel vplyvov medzi variantom 1 a 2 je však vo všetkých ohľadoch hodnotenia minimálny a tak preferencia tohto variantu vychádza z istej logiky kombinácie možného optimálneho riešenia zariadení LS a minimalizácie prevádzkových dopadov na okolité životné prostredie, najmä na prírodu.

#### **4. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou**

Navrhovaná činnosť nie je v rozpore s územnými plánmi dotknutých obcí a tieto vo všeobecnosti vítajú uvedený zámer rozvoja. V územnoplánovacej dokumentácii vyššieho územného celku Košického kraja (2004, 2009, 2014, 2017) je rozvoj tohto územia zadefinovaný ako:

- severná časť riešeného územia spadá pod Spišský región cestovného ruchu, subregión Volovské vrchy – Kojšov - Kojšovská hoľa s hlavnými druhmi turizmu – horský a lyžiarsky;
- južná časť riešeného územia pod Košický región cestovného ruchu, subregión Volovské vrchy – Zlatá Idka - Kojšovská hoľa s hlavnými druhmi turizmu – horský a lyžiarsky.

V uvedenej dokumentácii sa v subregióne Volovské vrchy navrhuje dostavba strediska zimných športov Zlatá Idka - Kojšovská hoľa s prepojením na obec Kojšov. Nevyhnutnými predpokladmi pre ďalší rozvoj funkcie turizmu, rekreácie a kúpeľníctva na území Košického kraja sú:

- komercializácia cestovného ruchu a širšie zapojenie najmä vidieckeho obyvateľstva do poskytovania turistických služieb;
- dobudovanie najvýznamnejších lyžiarskych stredísk, medzi ktoré je zaradená aj Kojšovská hoľa.

Rozdiel medzi navrhovanou činnosťou a záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho územného celku Košického kraja je v tom, že sa z viacerých dôvodov nenavrhuje prepojenie na obec Kojšov a prístup k LS z tejto obce. Jedným z významných dôvodov je aj analyzované environmentálne hľadisko.

## **V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ**

Vyhláškou MŽP SR č. 196/2010 Z. z. bolo vyhlásené CHVÚ Volovské vrchy ako plošne najrozsiahlejšie CHVÚ na Slovensku s rozlohou 121 420,65 ha. Hlavným a všeobecným účelom CHVÚ bolo zabezpečenie priaznivého stavu ochrany biotopov, resp. ekosystémov vybraných druhov vtákov európskeho významu a biotopov, resp. ekosystémov sťahovavých druhov vtákov. Väčšina z tu osobitne chránených vtáčích druhov využíva dominantné pestré lesné prostredie s mozaikou lesných ekosystémov CHVÚ. CHVÚ je významným územím z hľadiska Slovenska (a aj Európskej únie) najmä pre hniezdenie výberových druhov bocian čierny, muchárik bieločrý, muchárik malý, sova dlhochvostá, tesár čierny, včelár lesný a žlna sivá. Pravidelne tu hniezdi viac

ako 1 % národnej populácie druhov d'ateľ bielochrbtý, d'ateľ prostredný, d'ubník trojprstý, hlucháň hôrny, hrdlička poľná, jariabok hôrny, krutohlav hnedý, kuvičok vrabčí, muchár sivý, orol kriľavý, orol skalný, penica jarabá, pôtik kapcavý, prepelica poľná, rybárik riečny, strakoš obyčajný a výr skalný.

Z celkového počtu 25 výberových vtáčích druhov (12 kritériových druhov a 13 druhov z celoslovenského výskytu menej ako 1 %) vyskytujúcich sa v CHVÚ Volovské vrchy bol aktuálnym prieskumom dotknutého územia (cca 55 ha) a štúdiom existujúcich podkladov o CHVÚ zistený (overený) výskyt 13 výberových vtáčích druhov (9 kritériových, kritérium K1 a 4 druhy >1 %). Pre správu o hodnotení v zmysle požiadavky vznesenej rozsahom hodnotenia bolo zadané spracovanie kľúčovej expertnej analýzy „Hodnotenie vplyvu stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice č. 92/43EHS“ autora MVDr. S. Pačenovský (2016). Podkladom pre analytickú štúdiu bola „Metodika hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike, aktualizované znenie“, Štátna ochrana prírody SR 2016.

K jednotlivým zisteniam primeraného posúdenia, ktoré sa preniesli do správy o hodnotení ako aj do konečného odporúčania výsledku procesu posudzovania vplyvov.

Celkovo v súčasnosti bolo priamo evidovaných priamo v dotknutom území, resp. v bezprostrednom a kontaktnom dosahu (teda cca plochy 55 ha), resp. na základe ich životných prejavov a/alebo znakov, 13 druhov vtákov (resp. ich populácii), ktoré sú predmetom ochrany CHVÚ Volovské vrchy. Niektoré druhy tu majú svoje hniezdne teritória, teda v území priamo hniezdia, resp. sa tu ich hniezdenie predpokladá (3 druhy sov: sova dlhochvostá, pôtik kapcavý, kuvičok vrabčí; tri druhy d'ateľov: d'ateľ bielochrbtý, d'ubník trojprstý a tesár čierny; jariabok hôrny; zo spevavcov tu hniezdi muchár sivý, muchárik bielokrký a muchárik malý), iné druhy majú v území svoje loviská, potravné teritória (orol skalný, včelár lesný, bocian čierny). Vzhľadom k stavu biotopov (ekosystémov), ktorý tu je prevažne dobrý, sú aj populácie všetkých uvedených druhov v skúmanom území v dobrom stave. Jedná sa najmä o rozsiahle lesné ekosystémy a prechodné ekotóny (v hraničnej časti medzi dvomi dominantnými biocenózami) na lemoch lesa s krovinatými alebo trávnatými porastmi (napr. lyžiarske zjazdovky alebo vrcholové horské lúky na Kojšovskej holi). Rozdiel potenciálnych vplyvov medzi variantmi riešenia navrhovanej činnosti je však minimálny a zaznamenaný najmä u 5 druhov konkrétne pôtik kapcavý, kuvičok vrabčí, muchárik bielokrký, muchárik malý a d'ateľ bielochrbtý. Na ostatné druhy nebol identifikovaný žiaden vplyv súčasnej alebo odhadu vplyvu navrhovanej činnosti. Čo však chýba, je poznatok a spôsob rozlíšenia, ktoré možné vplyvy sú zo zdroja súčasnej alebo navrhovanej činnosti a ktoré s nimi nesúvisia, napr. ako významné a mnohokrát aj dramatické lesné hospodárstvo v lesoch (holorubná ťažba, sprístupnenie, lanovky, lesné cesty..), prelety (rogalá, padáky), hluková stopa a diaľkové emisie, nevhodná potravinová ponuka (odpady), poľovníctvo a pytliactvo a mnohé iné externality a vplyvy.

Vzhľadom na rozlohu dotknutého územia sa len prevádzkou LS navrhuje už pri technickom popise časové obmedzenie ich prevádzky vzhľadom na prítomnosť (prilet a zahniezdenie) uvedených druhov vtákov (najmä u vyššie uvedených piatich druhov, u ktorých je identifikovaný priamy aj nepriamy aj keď málo významný vplyv) a čo najmenšia redukcia ich hniezdných a potravných biotopov. Výsledkom primeraného posúdenia je zhodnotenie významnosti vplyvov na jednotlivé druhy, pričom sa tu konštatuje, že pri 12 druhoch v oboch variantoch pôjde o vplyvy (vrátane kumulácie jednotlivých typov vplyvov) s menej významnými dôsledkami, čo je uvedené aj v správe o hodnotení.



Primerané posúdenie konštatuje, že „v rámci členských štátov EÚ existuje konsenzus, že ak primerané posúdenie identifikuje významný negatívny vplyv minimálne na jeden z predmetov ochrany, ide zároveň o nepriaznivý vplyv na integritu dotknutého územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice o biotopoch“. Výsledkom posúdenia je konštatovanie, že posudzovaná navrhovaná činnosť nebude mať ani v jednom variante nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 – CHVÚ Volovské vrchy, nakoľko nebola preukázaná pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu na hodnotené predmety ochrany CHVÚ. V sumarizácii vplyvov na predmet ochrany CHVÚ Volovské vrchy sa teda možno stotožniť so záverom správy o hodnotení, že sa zhodnotil celkový vplyv výstavby a prevádzky LS z pohľadu vyhliadok vtáčích druhov predstavujúcich predmet ochrany do budúcnosti a u 12 druhov sa očakáva pokles ich populácií. Pre všetky druhy by bude tento úbytok len mierny. Na základe toho je možné konštatovať, že posudzovaná činnosť nemá významný nepriaznivý vplyv na biodiverzitu riešeného územia a integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany a realizácia projektu je podmienene možná. Z hľadiska porovnania vplyvov variantov na predmet ochrany CHVÚ sa javí variant 2 ako priaznivejší za podmienky splnenia vyššie definovaných opatrení a ukončenia prevádzky vlekov LV9, LV11 a zjazdoviek Z7 a Z10 najneskôr do 01. 03. kalendárneho roku. Na maximálnu redukciu a minimalizáciu očakávaných, aj keď nevýznamných vplyvov na chránené druhy vtákov v CHVÚ Volovské vrchy, bude nevyhnutné zabezpečiť dôslednú realizáciu navrhovaných opatrení a permanentný monitoring vývoja a stavu ekozozologického cieľa CHVÚ v dlhodobejšom vývoji a byť pripravený na realizáciu operatívnych nápravných opatrení, ak sa vývoj v integrite územia bude uberať neprijateľným smerom.

## VI. ROZHODNUTIE VO VECI

### 1. Záverečné stanovisko.

Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona o posudzovaní vplyvov, pri ktorom sa zväžil stav využitia územia, charakter navrhovanej činnosti a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti a správy o hodnotení, stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy a dotknutej verejnosti a ich vyhodnotenie, výsledok verejného prerokovania navrhovanej činnosti, výsledok odborného posudku k navrhovanej činnosti, po konzultáciách a za súčasného stavu poznania, MŽP SR, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

### s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti „**SKIPARK Kojšovská hoľa**“ za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. a požadovaného rozsahu poprojektovej analýzy uvedeného v kapitole VI.4. tohto záverečného stanoviska.

### 2. Odsúhlasený variant.

Odsúhlaseným variantom je **variant 2**, opísaný v správe o hodnotení a v kapitole II.6. tohto záverečného stanoviska.

**3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, ak je spojená s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.**

Opatrenia v oblasti ochrany povrchových a podzemných vôd a vodárenských zdrojov:

1. Pravidelne komunikovať so správcami vodných zdrojov a príslušným orgánom štátnej vodnej správy na zabezpečenie podmienok ich ochrany v rámci III. st. ochranného pásma vodného zdroja Bukovec a Perlový potok, osobitne pri budovaní parkoviska a ciest k nástupnému centru v Zlatej Idke;
2. Rozpracovať spôsob odvádzania a umorovania vôd z ČOV v ochrannom pásme vodného zdroja Bukovec;
3. V rámci projektovej dokumentácie navrhnúť spôsob protieróznej ochrany na odlesnených plochách a na lúčnych a trávnatých porastoch, v priestoroch budovania pätiiek a v miestach pohybu stavebných mechanizmov;
4. Pre impregnáciu základových pätiiek podpier navrhnúť látku nezávadnú z hľadiska ovplyvnenia kvality vody;
5. Minimalizovať rozsah plôch poškodených činnosťou stavebných mechanizmov; rastlinný kryt odstraňovať iba v nevyhnutnej miere, poškodený povrch terénu a pôdu operatívne sanovať a revitalizovať;
6. Na ploche stavebného zásahu vykonať okamžité protierózne opatrenia a opatrenia na zabránenie vzniku prívalovej až povodňovej vlny pri a po prudkých dažďoch a topení sa snehu;
7. Vykonávať monitoring kvality podzemnej vody prameňa Brauner, ako aj bezmenného potoka prechádzajúceho ochranným pásmom tohto vodného zdroja v ukazovateli NEL;
8. Po dohode so správcom vodného zdroja Bukovec podieľať sa na monitorovaní kvality a kvantity vôd, ktoré dotujú uvedený vodárenský zdroj;
9. Zabezpečiť sanáciu a rekultiváciu územia po výstavbe v čo najkratšej dobe po jej ukončení;
10. Zabezpečiť zneškodnenie všetkých odpadov vzniknutých počas výstavby;
11. Minimalizovať zásahy do vodných tokov a pri výstavbe AN2 na Kojšovskom potoku, práce vykonávať v mimovegetačnom a mimohniezdnom období;
12. Na vodnom toku zrealizovať také technické riešenie, ktoré zabezpečia v toku biologický sanačný prietok na úrovni  $Q_{180}$ ; návrh riešenia bude potrebné vypracovať v spolupráci so správcom toku, ako aj Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky;
13. Pravidelne vykonávať kontrolu tesnosti kanalizačných prípojok, min. 1x za 10 rokov;
14. Všetky zariadenia, pri ktorých budú používané znečisťujúce látky (ropné látky) budú vybavené v zmysle príslušných predpisov a noriem tak, aby nedošlo v prípade havarijných stavov k ohrozeniu povrchových a podzemných vôd;
15. Na zimnú údržbu ciest a parkovísk nepoužívať žiadne chemické posypové materiály, len inertný materiál.

Opatrenia v oblasti ochrany vtáctva a ich biotopov v dotknutom území CHVÚ:

16. Zabezpečiť operatívnu komunikačnú cestu s územne príslušným pracoviskom Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky a/alebo s miestnou ornitologickou skupinou na preberanie informácií o stave a prítomnosti chránených druhov vtákov v dotknutom a priľahlom území, osobitne v čase ich príletu a hniezdenia,

- vyvážania mladých a pod. a byť pripravený v spolupráci so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky realizovať aj mimoriadne opatrenia; odporúča sa pre informovanie verejnosti toto zverejňovať na webovom sídle navrhovateľa alebo v iných médiách;
17. Limitovať prevádzku určených dopravných zariadení (vlekov a sedačiek) podľa stanoveného termínu alebo po dohode upravovať prevádzku týchto zariadení a pohyb osôb v citlivých častiach LS;
  18. Prísne dodržiavať obdobie výstavby a akékoľvek práce pri výstavbe LS súvisiace s prácou ťažkých mechanizmov (používanie helikoptéry a pod.) realizovať mimo hniezdnu sezónu vtákov (od augusta do konca januára);
  19. Prísne dodržiavať obdobie výrubov lesných porastov a výruby realizovať od októbra do januára;
  20. Obmedziť na minimum výrub brehových porastov pozdĺž vodných tokov; pred výrubmi vyznačiť všetky stromy určené na výrub v spolupráci so ŠOP SR a za účasti environmentálneho dozoru;
  21. Všetky nové elektrické vedenia uložiť káblom v zemi kvôli zamedzeniu kolízií s vtákmi a existujúce ošetriť prvkami zamedzujúcim kolíziám a úhynu vtáctva;
  22. Zabezpečiť, aby bolo zachované ochranné pásmo lesa (50 m od okraja lesného porastu), neumiestňovať v ňom stavby;
  23. Pri výrube drevín ponechávať v poraste stromy s dutinami, pokiaľ nie sú bezprostredne v trase plánovaných zjazdoviek a vlekov;
  24. Pri výstavbe zariadení LS vylúčiť zásahy do mokradí a zabezpečiť revitalizáciu poškodených mokradí;
  25. Zabezpečiť vytvorenie malých záchytovej vody v blízkosti dotknutých vodných tokov (Perlového potoka, Kojšovského potoka a potoka Ida) na podporu miestnej populácie obojživelníkov a plazov (potravná báza napr. pre bociana čierneho). Vo vyššom stupni projektovej prípravy budú tvoriť samostatnú časť projektu, ktorý bude realizovaný v spolupráci odborníkov na obojživelníky a plazy, Štátnej ochrany prírody a krajiny Slovenskej republiky s majiteľmi pozemkov;
  26. Zabezpečiť umiestnenie hniezdných búdok pre sovy dlhochvosté v počte 4, pôtky kapcavé v počte 8, mucháre sivé v počte 2, mucháriky bieločrné v počte 6 a mucháriky malé v počte 2 na vhodných miestach v lesných porastoch, ktoré budú spresnené vo vyššom stupni projektovej prípravy a budú tvoriť samostatnú časť projektu, ktorá bude realizovaná v spolupráci so Štátnou ochranou prírody a krajiny Slovenskej republiky;
  27. Vodnú nádrž AN2 využívať len ako záložný zdroj pre prípad, ak existujúci zdroj AN1 a navrhovaný zdroj AN3 nebudú postačovať.

Opatrenia v oblasti ochrany pôd a vegetácie, osobitne trávnatých biotopov:

28. Pred samotnou realizáciou navrhovanej činnosti spracovať projekt protieróznych a vodozádržných opatrení a založiť monitorovacie plochy vplyvov zasnežovania a erózie;
29. Realizovať opatrenia zabraňujúce pôdnej erózii a svahových deformácií lyžiarskych tratí, upraviť okolie lyžiarskych trás aj vhodnou výsadbou drevín a krov a technickými opatreniami zabrániť splavovaniu pôdy a erózii okolia tratí;
30. Pri projekte freeridovej zóny ponechať všetky stojace stromy, neupravovať terén ani nepoškodzovať vegetačný kryt a zónu prevádzkovať len pri dostatočnej snehovej pokrývke (viac ako 30 cm snehu); za účelom vyčíslenia straty na plnení mimoprodukčných funkcií lesných porastov vypracovať posudok odborne spôsobilou osobou;

31. Plochy zjazdoviek s nedostatočnou prirodzenou a umelou snehovou pokrývkou vylúčiť dočasne z užívania (oplotením), resp. zastaviť prevádzku zjazdovej lyžiarskej trate a dopravných zariadení do obdobia zlepšenia podmienok;
32. Zjazdovky je potrebné odvodniť priečnymi odrážkami, napr. z dreva s rozstupom 20 – 40 m podľa sklonu terénu. Výtok odrážok je potrebné upraviť ako spevnené plochy s použitím kameniva získaného pri terénnych úpravách alebo do okraja lesa;
33. Na miestach s dostatkom vhodného materiálu je možné využiť aj zasakovacie pásy, tzn. priečne ryhy hlboké cca 50 cm a široké 50-100 cm vyplnené hrubším kamenivom alebo zasakovacie prielohy;
34. Zerodovaný povrch pôd alebo inak poškodených lyžovaním zaviezť pôdou a zabrániť ďalšej erózii výsadbou vegetácie, dočasným zabránením pohybu po poškodenej časti a v prípade potreby si pomôcť aj sieťami alebo rohožami zabráňujúcimi erózii pôdy;
35. Na obnovu poškodených častí trávnatých biotopov použiť buď semená z pokosených tráv z tejto oblasti trávnatých resp. rastlinných spoločenstiev a identických biotopov alebo použiť transfer na zakladanie trávnatých drnov citlivo odoberaných z toho istého biotopu, využiť metódu nastielania biomasy z bezprostredného okolia biotopov;
36. Vylúčiť akékoľvek prihnojovanie psicových porastov alebo vysievanie iných trávovitých semien (napr. pri spevnení trávinnobylinného porastu zjazdoviek a pod.);
37. Minimalizovať dobu zemných prác a odkrytých plôch najmä v strmom teréne, v období zrážok a obmedziť pohyb stavebných mechanizmov a nákladných áut na vymedzený priestor staveniska a prístupových ciest, nezasahovať a nevytvárať cesty v trávnatých porastoch;
38. Počas výstavby obmedziť výrubu drevín na nevyhnutnú mieru a ostatné dreviny v blízkosti stavby chrániť pred možným mechanickým poškodením;
39. Výrubu realizovať v mimo vegetačnom období, keďže sa čiastočne prekrýva s hniezdnym obdobím vtákov riešeného územia časovo je ho možné stanoviť od októbra do januára;
40. Pred výrubmi stromov v lese a na jeho okraji zmonitorovať stav so zámerom identifikácie hniezdných a dutinových stromov, stromy takto rozpoznané podľa možnosti ponechať na mieste, v žiadnom prípade nepristúpiť k výrubu, keď sú hniezda a dutiny využívané vtákmi na hniezdenie;
41. Nezasahovať do vodného režimu biotopov Lk5, pre zachovanie ich priaznivého stavu je nevyhnutné zachovanie doterajšieho vodného režimu;
42. Pri výstavbe a zemných prácach zamedziť šíreniu invázných druhov rastlín a všeobecných burín, vykonávať pravidelné kontroly, v prípade ich výskytu vykonať opatrenia na ich likvidáciu;
43. Všetky dočasne poškodené plochy počas výstavby operatívne uviesť po realizácii stavby do pôvodného stavu pri využití vhodných vegetačných úprav;
44. Pri náhradnej výsadbe využívať pôvodné druhy, nevysádzať druhy cudzokrajné. Druhové zloženie drevín a krovín zvoliť v prepojení s charakterom záujmového územia a jeho geografického umiestnenia. Ich výber sa odporúča konzultovať so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky.

Ostatné všeobecné a prevádzkové opatrenia:

45. V súvislosti s očakávaným vývojom dopravnej situácie na prístupových komunikáciách a v súvislosti s ich stavom a údržbou prizvať v nasledujúcich stupňoch projektovej prípravy ich správcu a majiteľov príslušných pozemkov;

46. Podľa vývoja návštevnosti LS a dopravnej situácii na parkoviskách zvážiť, prípadne prizvať k spolupráci dotknuté obce, Košický samosprávny kraj a mesto Košice, návrh rozpracovania verejnej kyvadlovej dopravy z vhodného miesta verejných komunikácií, a/alebo mesta Košice, na parkovisko P1 pri nástupnom centre NC1;
47. Zabezpečiť nekonfliktnú a bezpečnú aj z hľadiska environmentálnej bezpečnosti, organizáciu statickej dopravy na parkovisku P1 (v prípade realizácie V1);
48. Zabezpečiť sezónne a príležitostné monitorovanie hluku v prilahlých častiach zastavaných území obcí (m.č. Hutná, vybrané oblasti obce Zlatá Idka);
49. V rámci projektovej dokumentácie navrhnúť systém zberu, zhromažďovania a zneškodňovania odpadov vzniknutých počas výstavby a prevádzky areálu s dôrazom na primárnu separáciu tuhých komunálnych odpadov, vrátane vyčlenenia priestoru pre zhromažďovanie tuhých komunálnych odpadov a nebezpečných odpadov;
50. Pre úpravu zjazdoviek nepoužívať žiadne chemické ani biologické látky (na impregnáciu snehu a pod.);
51. V pravidelných intervaloch vyhodnocovať účinnosť a kontrolovať technický stav ORL a odpad vznikajúci pri jeho údržbe zneškodňovať v zmysle príslušných predpisov;
52. V pravidelných intervaloch vyhodnocovať účinnosť a kontrolovať technický stav ČOV v zmysle prevádzkového poriadku zariadenia;
53. Pravidelne kontrolovať stav vegetácie na zjazdovkách a stav erózie a v prípade nepriaznivého stavu realizovať príslušné protierózne opatrenia;
54. Počas prevádzky budú pohonné látky pre ratrak skladované v objekte v blízkosti chaty Erika (tzn. mimo ochranného pásma vodnej nádrže Bukovec) a sklady budú vybavené proti únikom ropných látok v zmysle príslušných predpisov;
55. Všetky zariadenia (ratrak, snežné skútre a pod.) garážovať na spevnených plochách vybavených proti prípadným únikom ropných látok vrátane havarijných prostriedkov;
56. Pri prevádzke LS vrátane prevádzky odlesnených plôch zjazdoviek nepoužívať chemické látky, ktoré sú nebezpečné pre vtáky (označenie Vt1 až Vt4) a hmyz (označenie Vč1 a Vč2);
57. Pri prevádzke lyžiarskeho strediska nepoužívať chemické látky, ktoré sú nebezpečné pre vodné organizmy (označenie Vo1 až Vo3);
58. Vylúčiť aplikáciu insekticídov v lesných porastoch pri prevádzkovaní LS;
59. Zabezpečiť pravidelný odvoz, likvidáciu a skladovanie komunálneho odpadu z prevádzky areálu vhodným spôsobom vo vhodných nádobách tak, aby nedochádzalo k vyhládávaniu odpadu voľne žijúcimi živočíchmi;
60. Zabezpečiť kontajnery na komunálny odpad proti otvoreniu medveďmi, vrátane ich ukotvenia do zeme aby ich nemohli prevrátiť a kontajnery pravidelne vyprázdňovať;
61. Pri udržiavaní plôch zjazdoviek podporiť a usmerniť prvý termín ich kosenia v termíne mimo obdobie 01. 03. – 31. 08. v kalendárnom roku min. na 20 % plochy obhospodarovanej lúky kosením;
62. Podporiť a usmerniť kosenia trávnatých porastov od stredu k okrajom, alebo od jedného kraja ku druhému kraju, vylúčiť kosenie od okraja do stredu;
63. Vylúčiť chemizáciu na trvalo trávnatých porastoch (ďalej len „TTP“) (z dôvodu ochrany chránených druhov, ktoré sa tu vyskytujú);
64. Podporovať chov hospodárskych zvierat a pasenia na TTP.

#### 4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy.

Podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov má každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, povinnosť zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky a na vlastné náklady a poskytovať o nich informácie. Predmetom záujmu monitorovacieho systému sú tie zložky životného prostredia, pri ktorých výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti spôsobí kvantifikovateľnú zmenu charakteristík. Účelom monitorovacieho a informačného systému je vlastným sledovaním (monitoringom) a preberaním z jestvujúcich informačných zdrojov získavať údaje o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a získané údaje spracovávať. Cieľom monitorovania je sledovanie a porovnanie reálnych vplyvov výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ako aj overenie zapracovania a funkčnosti navrhnutých opatrení a v prípade nutnosti tvorbou dodatočných opatrení. Výstavba navrhovanej činnosti sa bude realizovať na základe stavebných povolení. V týchto povoleniach povoľujúce orgány stanovujú podmienky, ktoré navrhovateľ musí dodržať. V rámci platných všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti stavebného poriadku a územného plánovania, ochrany prírody a krajiny, ochrany zdravia obyvateľstva, pracovného prostredia, podmienok na prácu a bývanie, ochrany vôd, pôd, ovzdušia a horninového prostredia a v oblasti nakladania s odpadmi sú stanovené aj kontrolné mechanizmy a kompetencie jednotlivých orgánov štátnej správy. Tieto sú dostatočné do tej miery, aby zaregistrovali nesúlad prevádzky navrhovanej činnosti so stanovenými podmienkami.

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov je ten, kto bude navrhovanú činnosť vykonávať, povinný zabezpečiť jej sledovanie a vyhodnocovanie najmä:

- systematicky sledovať a merať jej vplyvy;
- kontrolovať plnenie všetkých podmienok určených v povolení a v súvislosti s vydaním povolenia navrhovanej činnosti a vyhodnocovať ich účinnosť;
- zabezpečiť odborné porovnanie predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Pre účely posudzovaného zámeru a charakteru povoľovanej činnosti sa navrhuje do podmienok stavebného povolenia a povolení na prevádzku lyžiarskeho strediska zahrnúť nasledovný rozsah poprojektovej analýzy:

- a) Je nevyhnutné zabezpečiť permanentný monitoring účinnosti ČOV čistiacich odpadové vody z lyžiarskeho strediska po kvalitatívnej a kvantitatívnej stránke, najmä vzhľadom na podmienky ochrany ochranného pásma III st. vodného zdroja Bukovec a Perlový potok;
- b) Pravidelne kontrolovať stav parkoviska 1 pod nástupným centrom 1 pri Zlatej Idke najmä z hľadiska účinnosti a funkčnosti zariadení na ORL a odvádzania dažďových vôd do recipientov;
- c) Komunikovať so správcami vodných zdrojov a prijímať spoločné operatívne opatrenia v prípade verifikovanej tendencie znižovania kvality vôd vo vodných zdrojoch zapríčinennej prevádzkou lyžiarskeho strediska;
- d) Monitorovať stav povrchových tokov osobitne Kojšovského potoka a Perlového potoka;
- e) Pred zahájením výstavby konkrétnych zariadení strediska realizovať inventarizačný prieskum flóry nelesných biotopov európskeho významu na zjazdovkách, osobitne vo vrcholovej oblasti Kojšovskej hole a založiť na nich monitorovacie plochy na sledovanie kvalitatívnych zmien vo vegetácii, synantropizácii a druhovom zložení biotopov, v spolupráci so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky stanoviť

- metodikú a periodicitu monitorovania;
- f) Pred započatím zásahov do lesných ekosystémov (nevyhnutné výrubu drevín a krov) zrealizovať monitoring výskytu vtáctva v ploche strediska, osobitne chránených druhov CHVÚ Volovské vrchy a vymapovať a vyznačiť staré stromy a porasty, ktoré slúžia ako hniezdne a dutinové stromy pre vtáctvo, do takto vyznačených stromov nezasahovať a monitorovať využívanie hniezdných možností označených stromov (začiatok sezóny a hniezdne obdobie) v dĺžke 5 rokov po ukončení prác a zahájení prevádzky strediska, v spolupráci so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky stanoviť metodiku a periodicitu monitorovania;
  - g) V spolupráci so ŠOP SR si dohodnúť dlhodobý monitoring výskytu kritériových druhov vtákov v lyžiarskom stredisku a v priestore možného širšieho vplyvu, dohodnúť si metodiku a periodicitu monitorovania, uvedené údaje využíva ŠOP SR pre pravidelné spracovanie správ pre orgány Európskej komisie o stave územia Natura 2000 – CHVÚ Volovské vrchy;
  - h) Monitorovať vždy po ukončení zimnej prevádzky stav erózie na zjazdovkách, obrúsenie pôdneho podkladu a poškodenie vegetácie a každoročne prijímať operatívne sanačné a revitalizačné opatrenia, založiť trvalé opatrenia na riadený odvod odtekajúcich vôd a zabránenie plošnej a výmoľovej erózie pôdy;
  - i) Každoročne monitorovať celkový stav lyžiarskeho strediska a funkčnosť všetkých opatrení na zabránenie negatívnych vplyvov prevádzky na stav životného prostredia, vrátane automobilovej dopravy, návštevnosti a sprievodných javov.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania určí povoľujúci orgán s prihliadnutím na toto záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona o posudzovaní vplyvov sú horšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je ten, kto navrhovanú činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti, v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

## **5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.**

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na základe celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonanom podľa zákona o posudzovaní vplyvov, pri ktorom MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie zvažil súčasný stav prostredia a charakter navrhovanej činnosti, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, na základe zámeru, určeného rozsahu hodnotenia, správy o hodnotení a ďalších doplňujúcich informácií, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku uskutočneného verejného prerokovania, záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania.

Pri posudzovaní boli zvažované možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, zdravie obyvateľstva, vrátane možných rizík súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti. MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie dôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov a expertov.

Celkovo bolo v lehote podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov na MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie doručených k správe o hodnotení 17

pisomných stanovísk od zainteresovaných subjektov, písomné vyjadrenie navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, odborný posudok podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov a záznam z verejného prerokovania. Čo sa týka rozhodnutia o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení, ich vyhodnotenie je uvedené pri každom z nich v rámci kapitoly III.4. tohto záverečného stanoviska.

Časť vznesených pripomienok a požiadaviek, ktoré boli charakteru dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov a noriem v oblasti životného prostredia, technických predpisov a STN, nebola osobitne zapracovaná do výrokovej časti tohto rozhodnutia. Komplexne budú riešené v rámci následného povoľovacieho procesu v súlade s platnou legislatívou v príslušnej projektovej dokumentácii a ich napĺňanie bude preverené príslušným dotknutým orgánom v koordinácii príslušného stavebného úradu.

Opodstatnené pripomienky a požiadavky boli akceptované a premietnuté do kapitoly VI. 3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska. Realizáciou uvedených opatrení je možné zmierniť, kompenzovať, prípadne až eliminovať prevažnú časť identifikovaných negatívnych vplyvov vyplývajúcich z realizácie navrhovanej činnosti. Avšak neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie s ohľadom na vznesené pripomienky a požiadavky je potrebné vyriešiť v ďalšom procese prípravy stavby pred jej povolením. Konečné podmienky výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti budú určené v konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

## VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

### 1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci.

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 ods. 1 až 3 zákona o posudzovaní vplyvov na základe zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti, určeného rozsahu hodnotenia a časového harmonogramu, stanovísk k určenému rozsahu hodnotenia a časovému harmonogramu, správy o hodnotení, stanovísk k správe o hodnotení, písomného vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, odborného posudku, konzultácií a doplňujúcich informácií.

Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov, pričom MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie zväzil súčasný stav prostredia a charakter navrhovanej činnosti, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania.

MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie dôsledne analyzoval každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov a expertov, pričom opodstatnené pripomienky sú premietnuté do tohto záverečného stanoviska pre navrhovanú činnosť. Doručené písomné stanoviská nepreukázali také skutočnosti, ktoré by znamenali spoločensky neprijateľné riziko poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, vrátane zdravia, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti z titulu nesúladu navrhovanej činnosti s platnou legislatívou Slovenskej republiky a Európskej únie.

Opodstatnené pripomienky a požiadavky boli akceptované a premietnuté do kapitoly VI. 3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska. Realizáciou uvedených opatrení je možné zmierniť, kompenzovať, prípadne až eliminovať prevažnú časť identifikovaných



negatívnych vplyvov vyplývajúcich z realizácie navrhovanej činnosti. Avšak neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie s ohľadom na vznesené pripomienky a požiadavky je potrebné vyriešiť v ďalšom procese prípravy stavby pred jej povolením. Konečné podmienky výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti budú určené v konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

**2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.**

Zo strany dotknutých obcí, dotknutých orgánov, rezortných orgánov a povoľujúcich orgánov boli vyslovené v absolútnej väčšine súhlasné stanoviská, niektoré s požiadavkami na doplnenie údajov a opatrení, ktoré sú po ich vyhodnotení premietnuté do návrhu opatrení v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

Taktiež v stanoviskách dotknutej verejnosti k správe o hodnotení boli vyjadrené niektoré podnetné pripomienky a požiadavky. MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie ich všetky dôsledne analyzovalo, pričom spôsob ich akceptovania, resp. neakceptovania je uvedený v časti VI.5., resp. III.4. tohto záverečného stanoviska. Relevantné pripomienky a požiadavky boli premietnuté v časti VI.3., resp. VI.4. tohto záverečného stanoviska.

## **VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV**

**1. Spracovatelia záverečného stanoviska.**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  
sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva  
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Mgr. Peter Lukáč

**2. Potvrdenie správnosti údajov podpísom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka.**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  
sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva  
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Ing. Roman Skorka  
riaditeľ odboru

**3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska.**

Bratislava, 12. novembra 2018

## **IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI**

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní. Platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto

zákone má záujem na takom konaní. Mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia je podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov občianske združenie, neinvestičný fond, nezisková organizácia poskytujúca verejnoprospešné služby okrem tej, ktorú založil štát, alebo nadácia založená na účel tvorby alebo ochrany životného prostredia alebo zachovania prírodných hodnôt.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona o posudzovaní vplyvov a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, tzn. prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov, odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov, alebo § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov sa zainteresovali:

1. Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny, základná organizácia Košice 2013, Ulica pokroku 7, 040 11 Košice
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Viera Filčáková, Zlatá Idka 216, 044 61 Zlatá Idka
4. Daniel Dianovský, Zlatá Idka 214, 044 61 Zlatá Idka
5. Ing. Jaroslav Človečko, Zlatá Idka 215, 044 61 Zlatá Idka
6. Mgr. Ivana Jachymová, PhD., 044 61 Zlatá Idka 213

## X. POUČENIE O ODVOLANÍ

### 1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať.

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na MŽP SR.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takéhoto rozkladu považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom.

## 2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie.

Rozklad proti tomuto rozhodnutiu je možné podať podľa § 61 správneho poriadku na MŽP SR v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v povinnom hodnotení podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov.

## 3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom.

Toto záverečné stanovisko je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení zákona č. 88/2017 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov je **dotknutá obec**, ktorej bolo doručené záverečné stanovisko, povinná zverejniť záverečné stanovisko v lehote **troch pracovných dní** od jeho doručenia **na svojom webovom sídle**, ak ho má zriadené, **a na úradnej tabuli obce** a oznámiť, kde a kedy možno doň nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie. Záverečné stanovisko musí byť zverejnené po dobu 30 dní.

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoloňacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Záverečné stanovisko je vypracované podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov a jeho platnosť je podľa § 37 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov **sedem rokov** odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

### Doručuje sa:

1. ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina (v konaní splnomocnený zástupca navrhovateľa: NOAD, s.r.o., Werferova 1/2582, 040 01 Košice)
2. Obec Zlatá Idka, obecný úrad, Zlatá Idka 114, 044 61 Zlatá Idka
3. Obec Kojšov, obecný úrad, Kojšov 3, 055 52 Kojšov
4. Mesto Gelnica, mestský úrad, Banícke námestie 4, 056 01 Gelnica
5. Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny, základná organizácia Košice 2013, Ulica pokroku 7, 040 11 Košice
6. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
7. Viera Filčáková, Zlatá Idka 216, 044 61 Zlatá Idka
8. Daniel Dianovský, Zlatá Idka 214, 044 61 Zlatá Idka
9. Ing. Jaroslav Človečko, Zlatá Idka 215, 044 61 Zlatá Idka
10. Mgr. Ivana Jachymová, PhD., 044 61 Zlatá Idka 213
11. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice

12. Okresný úrad Gelnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 1, 056 01 Gelnica
13. Okresný úrad Košice - okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hroncova 13, 041 70 Košice
14. Okresný úrad Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, pozemkový a lesný odbor, Hlavná 1, 056 01 Gelnica
15. Okresný úrad Košice - okolie, pozemkový a lesný odbor, Hroncova 13, 041 61 Košice
16. Okresný úrad Košice - okolie, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hroncova 13, 041 61 Košice
17. Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikovo nám. 5, 052 01 Spišská Nová Ves
18. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Spišská Nová Ves, A. Mickiewicza 6, 052 20 Spišská Nová Ves
19. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Košice, Ipeľská 1, 040 11 Košice
20. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Komenského 52, 040 01 Košice
21. Dopravný úrad, Divízia dráh a dopravy na dráhach, Štefánikova 60, 041 50 Košice
22. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor dráhový stavebný úrad, P.O.BOX 100, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
23. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 52, 040 01 Košice
24. Podtatranská vodárenská spoločnosť a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad
25. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, odštepný závod Košice, Ďumbierská 14, 041 59 Košice
26. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Závod Košice, Komenského 50, 042 08 Košice
27. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestovného ruchu, P.O.BOX 100, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
28. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie a rozvoja, P.O.BOX 100, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
29. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, P.O.BOX 100, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
30. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, sekcia štátnej starostlivosti o šport a mládež, Stromová 1, 813 30 Bratislava 1
31. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia lesného hospodárstva a spracovania dreva, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
32. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
33. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, TU